



ŽILINSKÁ UNIVERZITA V ŽILINE  
kancelária rektorky

Sekretariát

**Akreditačná komisia**

Ministerstvo školstva, vedy,  
výskumu a športu SR  
Stromová 1  
813 30 Bratislava

Váš list značky/zo dňa    Naša značka  
209\_16/AK/30.8.2016    114/KR/2016

Vybavuje/linka  
kancelária rektorky  
041/513 5101  
rektor@uniza.sk

Žilina  
22.9.2016

**VEC**

**Vyjadrenie k Hodnotiacej správe pracovnej skupiny AK, číslo žiadosti: 209\_16/AK**

S návrhom odporúčania pracovnej skupiny Akreditačnej komisie Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu SR vo veci posúdenia spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať študijný program podľa § 82 ods. 2 písm. a), že *Žilinská univerzita v Žiline nie je spôsobilá uskutočňovať študijný program ekonomika a manažment podniku, študijný odbor 3.3.16 ekonomika a manažment podniku v treťom stupni vysokoškolského štúdia, forma denná/externá - nesúhlasím a dovoľujem si ho pripomienkovať.*

V časti hodnotiacej správy „Posúdenie žiadosti“ mi chýba transparentnosť, nakoľko hodnotenia niektorých kritérií si vzájomne odporujú. Hodnotiaca správa neobsahuje upozornenie na nedostatky, z dôvodu ktorých sa žiadosť zamietla.

**Pripomienky k postupu hodnotenia v rámci hodnotiacej správy**

1.Kritérium KSP-A1

Výrok pracovnej skupiny: „SPLNENÉ“

- V rámci kritéria KSP-A1 bolo predložených **5 najvýznamnejších publikovaných vedeckých prác za celé obdobie**. Všetky výstupy okrem jedného majú uvedený IF a HI, kde hodnota IF sa pohybuje od 0,319 do 1,425 a hodnota HI je v rozpätí 10 až 30. Jediný výstup, ktorý nemá IF ani HI je príspevok v zborníku evidovanom vo WoS zo svetovej konferencie v Hong Kongu. K uvedeným výstupom hodnotiteľ neuvádza žiaden komentár, nespochybňuje ich. Tieto výstupy boli zámerne vybrané tak, aby okrem svojej kvality, poukázali aj na to, že **ich autormi sú prevažne navrhovaní garant a spolugaranti a príspevky boli publikované aj v posledných rokoch**.
- V rámci kritéria KSP-A1 bolo predložených **5 najvýznamnejších publikovaných vedeckých prác za posledných 6 rokov** v príslušnom študijnom odbore. **Uvedené výstupy boli zámerne vybrané tak, aby sa okrem jedného, (ktorý je evidovaný v CC) neopakovali, boli evidované vo WoS a ich autormi sú prevažne navrhnutí garant a spolugaranti**. Okrem jednej konferencie v SR boli ďalšie konferencie konané vo Vilnius, Singapore a Beijing.



Pripomienka-zdôvodnenie:

- Pri uvedených výstupoch hodnotiteľ poukazuje na opakovanie jedného výstupu a zároveň konštatuje, že výstupy sú evidované vo WoS, avšak bez IF, resp. Hl.
- Na základe vyššie uvedeného konštatovania si dovoľujeme poukázať na fakt, že podľa *Kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy v OV 8 (ďalej len „kritérií“)* sú na úrovni výstupov kategórie „A“ aj články v niektorom zborníku svetového kongresu/konferencie vydanom v renomovanom zahraničnom vydavateľstve; zvyčajne evidovanom vo WOS alebo Scopus, pri ktorých nie je možné udať IF, resp. Hl, pretože uvedené databázy ich neuvádzajú.
- Opakovanie jedného výstupu je s ohľadom na časové súvislosti logické a k ostatným výstupom hodnotiteľ neuvádza žiaden komentár, okrem toho že výstupy sú bez IF, resp. Hl, čo však nie je možné ovplyvniť, keďže ich databáza neuvádza. **S ohľadom na záver hodnotiteľa pre toto kritérium „SPLNENÉ“ máme za to, že hodnotiteľ tieto výstupy nespochybňuje, čo potvrdzuje aj ďalším výrokom uvedeným za predloženými významnými výskumnými projektmi za posledných 6 rokov, kde uvádza, že citačné ohlasy na uvedené publikačné výstupy potvrdzujú medzinárodne akceptovanú výskumnú a publikačnú činnosť.** Riešiteľmi uvedených medzinárodných projektov a grantových projektov sú prevažne navrhovaní garant a spolugaranti.

2. Kritérium KSP-A2

Výrok pracovnej skupiny: „SPLNENÉ“

3. Kritérium KSP-A3

Výrok pracovnej skupiny: „SPLNENÉ“

Hodnotiteľ **personálne zabezpečenie študijného programu prof. Križanovou, prof. Klieštikom a doc. Bartošovou posúdil ako splnené** a neuvádza žiadne pripomienky alebo návrhy na zmenu, resp. odstránenie nedostatkov, **aj preto si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že títo vyučujúci sú zároveň navrhovaní za garantov.**

4. Kritérium KSP-A4

Výrok pracovnej skupiny: „SPLNENÉ“

5. Kritérium KSP-A5

Výrok pracovnej skupiny: „SPLNENÉ“

6. Kritérium KSP-A6

Výrok pracovnej skupiny:

Garant (Križanová): „**NESPLNENÉ**“

Spolugarant (Bartošová): „**NESPLNENÉ**“

Spolugarant (Klieštik): „**NESPLNENÉ**“

- V rámci kritéria KSP-A6 bol predložený pri navrhnutých garantovi a spolugarantoch v bode IV.1 vedecko-pedagogickej charakteristiky fyzickej osoby (ďalej VPCH) *Prehľad výstupov* v členení:



**a) Garant (prof. Križanová):**

IV.1 Prehľad výstupov		
	Celkovo	Za posledných šesť rokov
Počet výstupov evidovaných vo Web of Science alebo Scopus	24 (17 WoS, 7 SCOPUS)	21 (15 WoS, 6 SCOPUS)
Počet výstupov kategórie A	16	15
Počet výstupov kategórie B	35	19
Počet citácií Web of Science alebo Scopus, v umeleckých študijných odboroch počet ohlasov v kategórii A	61	50
Počet projektov získaných na financovanie výskumu, tvorby	9	4
Počet pozvaných prednášok na medzinárodnej/národnej úrovni	6/0	4/0

**b) Spolugarant (doc. Bartošová):**

IV.1 Prehľad výstupov		
	Celkovo	Za posledných šesť rokov
Počet výstupov evidovaných vo Web of Science alebo Scopus	8 (8 WoS)	8 (8 WoS)
Počet výstupov kategórie A	8	8
Počet výstupov kategórie B	21	7
Počet citácií Web of Science alebo Scopus, v umeleckých študijných odboroch počet ohlasov v kategórii A	37	31
Počet projektov získaných na financovanie výskumu, tvorby	3	2
Počet pozvaných prednášok na medzinárodnej/národnej úrovni	-	-

**c) Spolugarant (prof. Klieštik):**

IV.1 Prehľad výstupov		
	Celkovo	Za posledných šesť rokov
Počet výstupov evidovaných vo Web of Science alebo Scopus	23 (20 WoS, 3 SCOPUS)	22 (19 WoS, 3 SCOPUS)
Počet výstupov kategórie A	21	20
Počet výstupov kategórie B	35	15
Počet citácií Web of Science alebo Scopus, v umeleckých študijných odboroch počet ohlasov v kategórii A	97	84
Počet projektov získaných na financovanie výskumu, tvorby	5	4
Počet pozvaných prednášok na medzinárodnej/národnej úrovni	1/0	1/0



Pripomienka-zdôvodnenie:

Ani v jednom prípade k uvedeným tabuľkám – Prehľadu výstupov vo VPCH - hodnotiteľ neuvádza žiaden komentár. Nie sú uvedené žiadne pripomienky, spochybnenie, nedostatky alebo odporúčania k odstráneniu nedostatkov.

- V rámci kritéria KSP-A6 boli predložené formou vedecko-pedagogickej charakteristiky fyzickej osoby pri garantovi a spolugarantoch taktiež **najvýznamnejšie výstupy za celé obdobie ako aj za posledných 6 rokov evidované v databázach WoS a SCOPUS nasledovne:**

**a) Garant (prof. Križanová)**

Ku všetkým uvedeným výstupom garanta nie sú hodnotiteľom uvádzané žiadne nedostatky, odporúčania ani **nie je spochybňovaná kvalita výstupu**, okrem konštatovania, že „**najvýznamnejšie uvádzané výstupy za posledných 6 rokov sú všetky evidované vo WoS, žiaden z výstupov nemá IF, resp. Hl (sú to zborníky z konferencií)**“.

Pripomienka-zdôvodnenie:

- Na základe vyššie uvedeného chcem poukázať na fakt, že tak, ako konštatuje hodnotiteľ, **nie je možné, aby uvedené výstupy mali IF alebo Hl, pretože uvedené databázy pri svetových/medzinárodných vedeckých konferenciách tieto ukazovatele neuvádzajú, čo ale neznižuje kvalitu uvádzaných výstupov**, nakoľko aj podľa súčasných kritérií **na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy v OV 8 sú na úrovni výstupov kategórie „A“ aj články v niektorom zborníku svetového kongresu/konferencie vydanom v renomovanom zahraničnom vydavateľstve; zvyčajne evidovanom vo WOS alebo Scopus**, pri ktorých objektívne nie je možné udať IF, resp. Hl.
- Kvalita výstupov publikačnej činnosti garanta je zhrnutá vo VPCH, kde sú komplexne uvedené publikačné výstupy ako aj citačné ohlasy, ktoré deklarujú, že garant pracuje na výskumných projektoch, ktorých výstupy sú prezentované na svetových/medzinárodných konferenciách a jeho myšlienky a vedecký prínos sú v súlade s citačným ohlasom uznávané. Toto tvrdenie si dovoľím podložiť aj nasledujúcim krátkym zhrnutím:

aa)Výstupy garanta za celé obdobie: 3 výstupy (medzi nimi s ohľadom na graduačný a profesijný rast sa logicky nachádzajú aj výstupy za posledných 6 rokov) majú uvedený IF a Hl. Dva výstupy sú vedecké monografie, z ktorých jedna je medzinárodná vedecká monografia napísaná v spolupráci s Vysokou školou financií a práva v Poľsku.

**Vzhľadom na to, že vo vysvetlivkách k jednotlivým položkám formulára VPCH sa nikde pre body IV.2 (Najvýznamnejšie publikované vedecké práce, verejne realizovateľné alebo prezentované umelecké diela a výkony) a IV.3 (Najvýznamnejšie publikované vedecké práce, verejne realizovateľné alebo prezentované umelecké diela alebo výkony za posledných 6 rokov) neuvádza, že v týchto bodoch majú byť uvedené iba výstupy kategórie „A“, garantka uviedla medzi Výstupmi za celé obdobie aj výstupy, ktoré ona subjektívne hodnotí za najvýznamnejšie. Mala za to, že keď uviedla výstupy kategórie „A“ v Prehľade výstupov svojej VPCH a ďalšie medzi Výstupmi za posledných 6 rokov, potom nie je potrebné ich uvádzať ešte aj vo Výstupoch za celé obdobie.**

ab)Výstupy za posledných 6 rokov: všetky výstupy sú evidované vo WoS, sú to príspevky na svetových/medzinárodných vedeckých konferenciách, medzi ktorými sú aj príspevky **v zborníkoch vydaných vo významných vydavateľstvách, ktoré takto uvádza CREPC.**



**b) Spolugarant (doc. Bartošová)**

**Spolugarantka**, rovnako ako garantka **uviedla** v komplexnom prehľade VPCH svoje najvýznamnejšie publikačné výstupy, či už za celé obdobie alebo za posledných 6 rokov. Uvedené **Výstupy za celé obdobie hodnotiteľ komentuje ako výstupy, ktoré nie sú najvyššej kvality v zmysle súčasných kritérií. K Výstupom za posledných 6 rokov hodnotiteľ neuvádza žiaden komentár, nespochybňuje kvalitu výstupov. Nie sú uvedené žiadne pripomienky, či nedostatky.**

Pripomienka-zdôvodnenie:

- **Vo vysvetlivkách k jednotlivým položkám formulára VPCH sa nikde pre body IV.2 (Najvýznamnejšie publikované vedecké práce, verejne realizovateľné alebo prezentované umelecké diela a výkony) a IV.3 (Najvýznamnejšie publikované vedecké práce, verejne realizovateľné alebo prezentované umelecké diela alebo výkony za posledných 6 rokov) neuvádza, že v týchto bodoch majú byť uvedené iba výstupy kategórie A. Preto spolugarantka uviedla medzi Výstupy za celé obdobie aj výstupy, ktoré ona subjektívne hodnotí za najvýznamnejšie. Mala za to, že keď uviedla výstupy kategórie „A“ v Prehľade výstupov svojej VPCH a ďalšie medzi Výstupmi za posledných 6 rokov, potom nie je potrebné ich uvádzať ešte aj vo „Výstupoch za celé obdobie“.**
- Je evidentné, že spolugarantka **výstupy najvyššej kvality v zmysle súčasných kritérií má, čo potvrdzuje aj jej profesijný rast**, kedy jej stále sa zvyšujúca kvalita publikačných výstupov potvrdzuje práve prehľad za posledných 6 rokov, ku ktorým hodnotiteľ neuvádza žiaden komentár, nespochybňuje kvalitu výstupov. Nie sú uvedené žiadne pripomienky, či nedostatky. **Dokonca výstup v časopise Applied Mathematical Sciences, ISSN 1312-885X, pri ktorom je spoluautorkou s druhým spolugarantom (Klieštik) bol pri tomto spolugarantovi hodnotený ako „výstup najvyššej kvality v zmysle súčasných kritérií“, ale u spolugarantky Bartošovej sa hodnotiteľ o ňom nezmienil. Preto nemôžeme súhlasiť s tvrdením hodnotiteľa, že spolugarantka v publikačných výstupoch za celé obdobie nemá výstupy najvyššej kvality v zmysle súčasných kritérií.**

V skratke je možné výstupy spolugarantky zhrnúť takto:

**ba) Výstupy za celé obdobie:** 3 vysokoškolské učebnice, z toho 1 v anglickom jazyku a 2 vedecké monografie, z toho 1 monografia napísaná v anglickom jazyku v spolupráci so Sankt Peterbugskou univerzitou.

**bb) Výstupy za posledných 6 rokov:** 4 výstupy evidované vo WoS a 1 v databáze SCOPUS s HI 21.

**c) Spolugarant (prof. Klieštik)**

**Spolugarant** uvádza vo svojej VPCH najvýznamnejšie výstupy za celé obdobie a za posledných 6 rokov. Pri najvýznamnejších **Výstupoch za celé obdobie hodnotiteľ uvádza: „vo výstupoch za celé obdobie možno považovať jeden výstup najvyššej kvality v zmysle súčasných kritérií (príspevok v časopise Applied Mathematical Sciences, ISSN 1312-885X evidovanom v databáze SCOPUS s HI 21)“.** K **Výstupom za posledných 6 rokov** hodnotiteľ neuvádza žiaden komentár, **nespochybňuje kvalitu výstupov. Nie sú uvedené žiadne pripomienky, či nedostatky.**

Pripomienka-zdôvodnenie:

- **Na základe tejto skutočnosti si dovoľujeme konštatovať, že nám nie sú jasné interpretačné pravidlá pre v súčasnosti požadované kritéria**, pretože aj v tomto prípade spolugarant uviedol výstupy kategórie „A“ v *Prehľade výstupov* svojej VPCH, ďalšie medzi výstupmi za posledných 6 rokov, a taktiež v bode IV.5 svojej VPCH (Výstupy v oblasti poznania príslušného študijného odboru s najvýznamnejšími ohlasmi), **kde z piatich citovaných diel sú**





**4 výstupy evidované v databáze WoS. Preto nepovažoval za potrebné ich opäť uvádzať aj vo Výstupoch za celé obdobie. Zároveň musíme opakovane zdôrazniť, že tieto výstupy má.**

- Spolugarant k výberu najvýznamnejších prác za celé obdobie aj za obdobie posledných 6 rokov pristupoval subjektívne, pretože dôkaz o existencii výstupov kategórie „A“ uviedol v Prehľade výstupov VPCH a je možné ich existenciu skontrolovať aj cez jednotlivé databázy, ktoré sú verejne prístupné.
- Pokiaľ si hodnotiteľ vnútorne, subjektívne stanovil potrebu výstupov vyššej kvality inak, ako je uvedené v publikovaných kritériách pre výstupy kategórie „A“, dovoľujeme si zdôrazniť, že táto interpretácia v súčasnosti nie je možná a bola by v rozpore s legislatívou SR, ako aj v rozpore s interpretáciou a aplikáciou právnych noriem podľa teórie práva a všeobecne celosvetovo uznávaných pravidiel aplikácie právnych noriem.

Celkové zhrnutie uvedených publikačných výstupov spolugaranta:

ca) Výstupy za celé obdobie: 1 vedecká monografia, 3 vysokoškolské učebnice, z toho 1 v anglickom jazyku, 1 príspevok v časopise *Applied Mathematical Sciences*, ISSN 1312-885X evidovanom v databáze SCOPUS s HI 21.

cb) Výstupy za posledných 6 rokov: 4 výstupy evidované vo WoS a 1 v databáze SCOPUS s HI 10.

#### 7. Kritériá KSP-B1 až KSP-B11

Výrok pracovnej skupiny: „**SPLNENÉ**“ (resp. irelevantné)

#### **Záver:**

- **Vo VPCH garanta a spolugarantov** je pri každom z nich uvedený v bode IV.1 „*Prehľad výstupov*“, z ktorého sú evidentné, počty výstupov evidovaných v databáze WoS a SCOPUS za celé hodnotené obdobie aj za posledných 6 rokov.
- **Tieto výstupy a ich počet sú overiteľné pomocou výpisu z príslušných databáz pre každého garanta a spolugaranta, ktoré sú verejne dostupné, a podľa ktorých je „autorský h-index“ garanta a spolugarantov nasledujúci:**
  - garant Križanová: 5
  - spolugarantka Bartošová: 2
  - spolugarant Klieštik: 8 .
- V hodnotiacej správe tento **Prehľad výstupov** nebol pripomienkovaný, neboli vznesené výhrady ani uvedené žiadne nepresnosti, na základe čoho je možné sa domnievať, že hodnotiteľ nemá výhrady, keďže aj podľa formuláru hodnotiacej správy, pokiaľ hodnotiteľ s niektorými ukazovateľmi alebo výstupmi nesúhlasí, upozorňuje na nedostatky a navrhuje odstrániť definované nedostatky.
- Z Hodnotiacej správy nadobúdame dojem, že výstupy evidované v databáze WoS ako zborníky z medzinárodných vedeckých konferencií, teda bez IF, nie sú pre garanta a spolugarantov akceptovateľné. Ale podľa Kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy v OV 8 sú na úrovni výstupov kategórie „A“ aj články v niektorom zborníku svetového kongresu/konferencie vydanom v renomovanom zahraničnom vydavateľstve; zvyčajne evidovanom vo WOS alebo Scopus, kedy nie je možné uviesť IF, resp. HI, keďže ich databázy neuvádzajú. Navyše medzi predkladanými výstupmi tohto druhu (konferenčné zborníky) sú aj zborníky vydané vo významných vydavateľstvách (Elsevier, Atlantis



Press), ktoré takto charakterizuje a uznáva CREPČ. Hodnotiteľ pri týchto výstupoch neuvádza, prečo nepatria do kategórie „A“.

- Hodnotiteľ **neposudzuje garanta a spolugarantov komplexne**, nehodnotí jednotlivé výstupy v súvislostiach, ak je evidentné, že výstupy existujú.
- **V hodnotiacej správe sú niektoré výstupy bez udania dôvodu neakceptované a niektoré výstupy nie sú vôbec hodnotené**: pri garantovi nie sú hodnotené výstupy za celé obdobie, pri 1. spolugarantovi nie sú hodnotené výstupy za posledných 6 rokov, pri 2. spolugarantovi nie sú hodnotené výstupy za posledných 6 rokov.
- Záverečné hodnotenie pracovnej skupiny: *„Garant ani spolugaranti nepreukazujú kvalitu publikačných výstupov požadovaných súčasnými kritériami akreditácie“* **nie je podložené predchádzajúcimi parciálnymi hodnoteniami, uvedené hodnotenia buď nie sú kompletne alebo vôbec vykonané**. (Pri garantovi pri parciálnom hodnotení nie je vôbec spochybnená kvalita.)
- **V rámci kritéria KSP-A1 je výrok hodnotiteľa** v súvislosti s najvýznamnejšími ohlasmi na výstupy v príslušnom odbore nasledujúci: *„Citačné ohlasy na uvedené publikačné výstupy potvrdzujú medzinárodne akceptovanú výskumnú a publikačnú činnosť.“* **Autormi týchto výstupov sú prevažne garant a spolugaranti**. Na základe tohto faktu si dovoľím poukázať na rozdielnú interpretáciu kvality publikácií, kedy na jednej strane ich hodnotiteľ uvádza ako medzinárodne akceptované a na druhej strane na splnenie kritérií pre garanta a spolugarantov sú nedostatočné a obdobne je to aj pri „jedinom výstupe najvyššej kvality“, kedy obaja spolugaranti sú autormi tohto výstupu - v prípade prof. Klieštika je na tento výstup poukázané ako na kvalitný, ale v prípade doc. Bartošovej je uvedené, že ani jeden z jej výstupov nespĺňa podmienku najvyššej kvality podľa súčasných kritérií.
- Záverom je dôležité zdôrazniť najmä **nejednotný systém hodnotenia z dôvodu, že pokiaľ hodnotiteľ v hodnotiacej správe uvádza všetky ďalšie kritériá, okrem kritéria garanta a spolugarantov za splnené, dochádza k desinterpretácii jednotlivých výstupov a odlišnému prístupu hodnotenia jedného ukazovateľa**.
- **Nie je možné akceptovať situáciu, kedy výskumná činnosť pracoviska, ktorej hodnotené výstupy sú prevažne výstupmi garanta a spolugarantov sú splnené a akceptované, ale pre garanta a spolugarantov ako jednotlivcov nedostatočné**.
- Rovnako rozporuplné je aj kritérium hodnotenia výstupov v čase. Z niektorých častí hodnotiacej správy je interpretovateľné, že pokiaľ má garant, ako aj spolugaranti v ostatných 6 rokoch výrazne kvalitnejšiu publikačnú činnosť ako v minulosti, je to vlastne **nie úplne správne** a rovnako **celkové najvýznamnejšie výstupy nesmú byť uvedené aj medzi najvýznamnejšími za posledných 6 rokov**. Na základe tohto tvrdenia si dovoľujem poukázať na skutočnosť, že s ohľadom na profesijný a odborný rast garanta a spolugarantov je práve nevyhnutné, aby bola publikačná činnosť stále kvalitnejšia, už aj z toho dôvodu, že **garanta a spolugarantov k tomu zaväzuje rozhodnutie ministra školstva, vedy, výskumu a športu zo dňa 30.10.2015**.
- **V celkovom zhodnotení plnenia kritérií v Hodnotiacej správe je uvedené:**  
*„Na základe komplexného posúdenia plnenia kritérií vysoká škola nespĺňa v čase akreditácie kritériá uplatňované pri posudzovaní spôsobilosti a neutvára dostačujúce predpoklady na udržanie spôsobilosti do najbližšej komplexnej akreditácie.“*  
Tento výrok je v rozpore s Rozhodnutím ministra školstva, vedy, výskumu a športu zo dňa 30.10.2015, kedy podľa §102 ods. 3 písm. d) v spojení s § 84 ods. 4 písm. b) a § 83 ods. 8 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách v znení neskorších predpisov po vyjadrení Akreditačnej komisie priznáva vysokej škole Žilinskej univerzite v Žiline právo priznávať akademické tituly pre študijný program ekonomika a manažment podniku pre 3. stupeň štúdia s časovým obmedzením do 31.8.2018. V tomto rozhodnutí zároveň žiada vysokú školu, aby v súlade s § 83 ods. 8 zákona prijala opatrenia na odstránenie nedostatkov



(publikačná činnosť garantov) a podala správu o ich výsledku v lehote 6 mesiacov pred uplynutím časového obmedzenia **t.j. do februára 2018**.

- **S ohľadom na skutočnosť, že kritéria sa od vydania rozhodnutia nezmenili a garant aj jeden spolugarant boli aj súčasťou pôvodných podkladov, nie je v súčasnosti možné vydať minimálne v týchto dvoch prípadoch odlišné stanovisko, pretože by to potvrdilo nejednotnú aplikáciu kritérií.** Zároveň poukazujem na fakt, že v prípade kritéria KSP-A1 nie je možné zhodnotiť rovnaké ukazovatele (výstupy) za splnené a v KSP-A6 za nesplnené. Mám za to, že v hodnotiacej správe absentuje komplexné posúdenie plnenia kritérií.

Na základe uvedených skutočností, dovoľujem si požiadať **Akreditačnú komisiu o prehodnotenie návrhu i odporúčaní pracovnej skupiny a akceptovať žiadosť Žilinskej univerzity v Žiline v plnom rozsahu. Kritérium KSP-A6 považujem za preukázané a splnené tak v prípade garanta, ako aj spolugarantov.**

Ďakujem za spoluprácu

Dr. h. c. prof. Ing. Tatiana Čorejová, PhD.  
rektorka





ŽILINSKÁ UNIVERZITA V ŽILINE  
kancelária rektorky