



Vyjadrenie
pracovnej skupiny pre OV 7. právo a medzinárodné vzťahy k pripomienkam PEVŠ,
ktoré vznikla v súlade s § 82 ods. 8 platného zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách
k vyjadreniam AK z 80. ZAK
(list ministra školstva č. 25_15/AK)

V liste ministra zo dňa 29. 1. 2015 č. 2015-4545/1401:6-15A0 je požiadavka o vyjadrenie sa k pripomienkam PEVŠ, ktoré zaslala listom zo dňa 16. 12. 2014 a o dopracovanie vyjadrení k predmetnej iniciácii akreditácie.

Pokiaľ ide o výhrady PEVŠ, týkajú sa stránky

- procesnej (postup PS č. 7 a AK)
- a vecnej v dvoch záležitostiach, a to pokiaľ ide o iniciáciu akreditácie (pôsobenie PEVŠ v Žiline, Ostrave, Brne a Prahe) a tiež žiadosť PEVŠ o akreditáciu ŠP Právo (1. a 2. St.) v externom štúdiu na pracovisku v Žiline.

1. Procesný postup PS č. 7 a AK

PEVŠ vo svojom liste spochybňuje procesný postup PS č. 7 a AK s odvolaním sa na uznesenie zo 72. zasadnutia AK, podľa ktorého AK objasnila spôsob hlasovania v pracovných skupinách AK v súvislosti so znením prvej vety ods. 3 článku 7 Štatútu AK (nadpolovičná väčšina všetkých členov PS). PEVŠ z toho tiež vyvodzuje, že pracovné skupiny AK môžu prijímať uznesenia len na svojich zasadnutiach. PEVŠ ďalej uvádza, že dochádza k záveru, že „Predseda PS ... sám vypracoval hodnotiace správy a predložil ich iba na elektronické hlasovanie. Z uvedeného vyplýva, že všetky hodnotiace správy neboli riadne prerokované ako to vyplýva zo Štatútu AK a členovia AK boli pri hlasovaní uvedení do omylu ...“.

K tvrdeniam ohľadne procesného postupu, ktoré PEVŠ uvádza vo svojom liste, treba uviesť nasledovné:

Pokiaľ ide o možnosť elektronického hlasovania pozornému čitateľovi Štatútu AK nemôže uniknúť znenie jeho čl. 7 ods. 14. Podľa čl. 7 ods. 14 Štatútu AK „So súhlasom predsedu komisie môže predseda pracovnej skupiny namiesto zasadnutí využívať na komunikáciu členov a prijímanie stanovísk pracovnej skupiny aj prostriedky elektronickej komunikácie. V takomto prípade sa namiesto dátumu zasadnutia určuje lehota, do ktorej sa majú jednotliví členovia pracovnej skupiny o návrhu vyjadriť a hlasovať o navrhnutom stanovisku pracovnej skupiny. Hlasovanie prostredníctvom elektronických prostriedkov musí byť vykonané tak, aby jednotliví členovia pracovnej skupiny a sekretariát po jeho skončení vedeli, ako hlasovali ostatní členovia pracovnej skupiny a členovia pracovnej skupiny nepoznali výsledky priebežného hlasovania. Namiesto prezenčnej listiny sa vypracúva zoznam hlasujúcich do stanovenej lehoty a výsledky jednotlivých hlasovaní.“. Predseda AK vyslovil súhlas s citovaným postupom a pracovné skupiny bežne využívajú aj možnosť elektronického hlasovania.

Hodnotiace správy boli vypracované na základe zápisníc z návštev, ktoré boli vykonané na predmetných pracoviskách PEVŠ a písomných podkladov, ktoré PEVŠ pracovnej skupine poskytla. K pozoruhodnému konštatovaniu PEVŠ, že „členovia AK boli pri hlasovaní uvedení do omylu“ treba uviesť, že elektronický spôsob hlasovania bol jasne uvedený (aj s výsledkami hlasovania) v texte navrhutej hodnotiacej správy.

[Hlasovanie: elektronické v dňoch 29.7. – 8.8. 2014

Počet členov PS: 8, z toho hlasovalo 8 členov; za 8, proti 0, zdržali sa 0.

(K. Brocková, S. Ficová, M. Gbúrová, Z. Gregorová, J. Husár, J. Králik, P. Mrkývka, R. Schronk)]

Záver:

AK zastáva jednoznačný názor, že procesný postup PS č. 7 a AK bol plne v súlade s predpismi a jej Štatútom. Vyjadrenia PEVŠ spochybňujúce tento postup sú zavádzajúce a v rozpore s predpismi, ktoré tento postup upravujú.

2. Iniciácia akreditácie ŠP Právo (1. a 2. stupeň)

Akreditačná komisia na svojom 76. zasadnutí konanom v dňoch 2.– 4. apríla 2014 prijala uznesenie č. 76.11.2a : „Akreditačná komisia v súlade s § 82 ods. 12 platného zákona o vysokých školách iniciuje akreditáciu študijných programov právo 1. a 2. stupňa na Fakulte práva a študijných programov 1. a 2. stupňa ekonomika a manažment podniku na Fakulte ekonómie a podnikania Paneurópskej vysokej školy so sídlom v Bratislave“ (na Fakulte ekonómie a podnikania akreditácia ešte nie je ukončená).

Prijatiu tohto uznesenia predchádzal list predsedu AK adresovaný vysokým školám so žiadosťou o informácie o aktuálne uskutočňovaných študijných programoch mimo sídla vysokej školy. Rektor PEVŠ vo svojej odpovedi v liste zo dňa 13. septembra 2013 uviedol, že „Fakulta práva a Fakulta ekonómie a podnikania PEVŠ zabezpečujú vysokoškolské vzdelávanie formou **riadených konzultácií** v akreditovaných študijných programoch právo, ekonomika a manažment podniku, ekonomika a manažment medzinárodného podnikania, mimo sídla PEVŠ **na svojich konzultačných pracoviskách** v Žiline, Brne, Prahe, Ostrave a vo Viedni v súlade s platnou slovenskou i európskou legislatívou“. V ďalšom liste zo dňa 21.10.2013 adresovanom predsedovi AK rektor PEVŠ uviedol, že posielala „vyžiadané informácie **o aktuálne uskutočňovaných študijných programoch** mimo sídla PEVŠ, resp. fakulty a súčasne aj menné zoznamy vysokoškolských učiteľov podieľajúcich sa na uskutočňovaní týchto študijných programov ...“. Medzi pracoviskami v názve dvoch príloh listu už nie je uvedená Viedeň.

Na základe citovaného uznesenia AK č. 76.11.2a AK vykonala akreditáciu ŠP Právo (1. a 2. stupeň). V rámci akreditácie boli v dňoch 3. a 12. júna 2014 uskutočnené návštevy pracovísk PEVŠ v Žiline, Ostrave, Brne a Prahe. Zistené skutočnosti boli uvedené v zápisniciach a na ich základe PS č. 7 predložila AK návrh hodnotiacej správy.

Z návštev, rozhovorov so zástupcami PEVŠ a z predložených materiálov jednoznačne vyplynula predovšetkým zásadná skutočnosť, že Fakulta práva PEVŠ na všetkých uvedených pracoviskách zabezpečuje, uskutočňuje a organizuje **celú výučbu v plnom rozsahu vrátane štátnych skúšok** (nie je tu „konzultačné stredisko“, ktoré by zabezpečovalo len niektoré predmety ŠP právo). Okrem toho boli zistené aj niektoré ďalšie skutočnosti a AK preto na základe hodnotiacej správy PS č. 7 prijala záver, že VŠ „nie je spôsobilá; **VŠ uskutočňuje študijné programy mimo sídla fakulty, na ktoré je priznané právo vrátane 3 pracovísk v**

ČR, kde bolo navyše zistené nedodržovanie obsahu schválených informačných listov (výučba českého práva) a nedodržovanie opisu študijného odboru **právo** (pozri stanovisko)“.

Fakulta práva PEVŠ nespĺňa jednu zo základných podmienok akreditácie, a to v rámci akreditácie schválené miesto výučby. Ďalšie skutočnosti uvedené v závere [nedodržovanie obsahu schválených informačných listov (výučba českého práva) a nedodržovanie opisu študijného odboru **právo**] len dotvárajú celkový obraz pôsobenia PEVŠ na uvedených pracoviskách. Nejde tu teda o „riadené konzultácie“ (pozri citovaný list rektora PEVŠ zo dňa 13. septembra 2013) ale o **celú výučbu v plnom rozsahu vrátane štátnych skúšok** v rozpore s príslušnými predpismi a miestom výučby schváleným akreditáciou.

Bratislavská vysoká škola práva (neskôr Paneurópska vysoká škola) so sídlom v Bratislave, Tomášikova 20, v roku 2008 v rámci komplexnej akreditácie požiadala o akreditáciu vysokoškolského štúdia v prvom (bakalárskom) a druhom (magisterskom) stupni štúdia v študijnom odbore 3.4.1 Právo **s miestom výučby v Bratislave** (č. 265/2008 – AK). Vo svojej žiadosti pre 1. aj 2 stupeň v bode 8a **Údaje o priestorovom zabezpečení** okrem iného uviedla, že „Areál školy, (vrátane Fakulty práva) sa nachádza v bezprostrednej blízkosti stredu mesta Bratislavy (Tomášikova ul.) a poskytuje široké možnosti pre zapájanie študentov a učiteľov do vedeckého, kultúrneho, športového a spoločenského života mesta. ... **Je veľkou výhodou fakúlt BVŠP, že každá fakulta má svoje pracoviská iba na jednom mieste.**“ Na tomto mieste (Tomášikova ul. v Bratislave) sa má aj podľa akreditačného spisu a rozhodnutia o priznaní príslušných práv realizovať výučba.

Je preto veľkým prekvapením, že PEVŠ sa vo svojom vyjadrení zaslanom ministerstvu školstva ani raz nevyjadruje k podstate porušenia predpisov a podmienok, za ktorých jej bola udelená akreditácia. A tým je skutočnosť, že v Prahe, Brne Ostrave a Žiline realizuje celú výučbu v plnom rozsahu vrátane štátnych skúšok. Túto skutočnosť, ktorá je zásadným a hrubým porušením predpisov a dôvodom na pozastavenia príslušných práv vôbec nevyvracia, nespochybňuje, ani nevyvracia a niektorými vyjadreniami v podstate potvrdzuje. PEVŠ vo svojom vyjadrení reaguje jednak právne nesprávne (spochybňovanie procesného postupu pracovnej skupiny AK č. 7) a jednak na skutočnosti, ktoré v podstate len dokresľujú spôsob a rozsah porušovania predpisov zo strany PEVŠ. Prípadné tvrdenie, že PEVŠ nevedela o predmetnom protiprávnom konaní, nevyžaduje komentár.

Záver:

Tolerovania takéhoto, možno bezprecedentného, porušovania právnych predpisov (v tomto prípade s medzinárodným dosahom) môže viesť vo vysokom školstve na Slovensku ku stavu, ktorý si dnes možno len ťažko predstaviť. **AK preto jednoznačne trvá na svojom závere a z uvedeného dôvodu naďalej navrhuje pozastaviť PEVŠ príslušné práva v súlade so svojím pôvodným návrhom.**

3. Žiadosti o akreditáciu nových ŠP na pracovisku v Žiline

PEVŠ 19.5.2014 doručila sekretariátu AK dve žiadosti o akreditáciu nového ŠP Právo 1. stupeň – externé štúdium (156_14 AK) a nového ŠP Právo 2. stupeň – externé štúdium (157_14 AK).

AK na svojom zasadnutí v dňoch 20. - 21. 11. 2014 prijala uznesenie 80.2.1ab, v ktorom konštatovala, že PEVŠ nie je spôsobilá uskutočňovať predmetné študijné programy a k navrhovaným nesplneným kritériám KSP-B1 a B2 pridala ešte nespĺňanie kritéria B3. Podľa

názoru PEVŠ tým, že AK na svojom zasadnutí doplnila ešte nesplňanie kritéria B3 „znemožnila PEVŠ vyjadriť sa“.

K uvedenému názoru možno uviesť, že AK postupovala plne v súlade so Štatútom AK. Podľa čl. 5 ods. 10 Štatútu AK členovia komisie **môžu navrhovať v rozprave zmeny predloženého návrhu uznesenia**. Podľa čl. 5 ods. 11 po skončení rozpravy dá predsedajúci hlasovať o návrhoch uznesení a **navrhnutých zmenách**. Štatút teda neukladá AK pri každej navrhovanej zmene najprv požiadať dotknutý subjekt o vyjadrenie k navrhovanej zmene.

Pokiaľ ide o neplnenie kritéria B1 a B2 (študijný program nezodpovedá opisu študijného odboru pre 1. a 2. stupeň) PEVŠ uviedla, že študijný program v predloženom znení bol schválený v rámci komplexnej akreditácie v roku 2009. Toto však, prirodzene, neznamená, že znovu má byť schválený študijný program, ktorý je v rozpore s opisom študijného odboru. Aj preto PEVŠ vo svojom vyjadrení uvádza, že Vedecká rada FP PEVŠ dňa 6.10.2014 ústretovo schválila zmeny v oboch študijných programoch tak, aby ich zosúladiť s opisom študijného odboru. Podľa jej názoru je splnená minimálna požiadavka v kritériu B1 – 3/5 obsahu študijného programu sú venované danému študijnému odboru. PEVŠ zároveň vo svojom liste uvádza aj porovnávaciu tabuľku.

Pre posúdenie obsahu študijného programu však nie sú dôležité len uvádzané 3/5 jeho obsahu. Mimoriadne je dôležité **vymedzenie jadra vedomostí v opise študijného odboru**. V opise študijného odboru Právo (2. stupeň) **nosné témy sú viazané na disciplíny**:

- Občianske právo – **návrh ŠP PEVŠ (2. stupeň) neobsahuje Občianske právo hmotné,**
- Trestné právo - **návrh ŠP PEVŠ (2. stupeň) neobsahuje Trestné právo hmotné 1,**
- Medzinárodné právo
- Obchodné právo – **je to dvojsemestrálny predmet - jednosemestrálne „Repetitórium“ možno ťažko nazvať „nosnou témou“ v 2. stupni**
- Pracovné právo - **je to dvojsemestrálny predmet - jednosemestrálne „Repetitórium“ možno ťažko nazvať „nosnou témou“ v 2. stupni**
- Finančné právo – **návrh ŠP PEVŠ (2. stupeň) neobsahuje Finančné právo**

Ďalšie témy jadra znalostí študijného odboru (rozumie sa stále v 2. Stupni):

- Právo sociálneho zabezpečenia – **návrh ŠP PEVŠ (2. stupeň) neobsahuje**
- Hospodárske právo – **návrh ŠP PEVŠ(2. stupeň) neobsahuje**
- Právo životného prostredia– **návrh ŠP PEVŠ (2. stupeň) neobsahuje**
- Kriminológia

Ak predmety chýbajúce v 2. stupni sú zaradené do 1. stupňa, tam nepatria. Takže ak sa PEVŠ vo svojom liste pýta „čo má ešte škola odstrániť?“ – škola mala uviesť návrh študijných programov do súladu s jadrom znalostí podľa opisu ŠO (citované nosné témy a ďalšie témy jadra znalostí).

V súvislosti s opisom študijného odboru Právo PEVŠ vo svojom liste uvádza, že je neaktuálny a že je potrebné ho aktualizovať vzhľadom na potreby spoločenskej praxe. Právnikom a ani neprávnikom netreba pripomínať, že platné opisy študijných odborov sú záväzné a treba ich rešpektovať. PEVŠ, tak ako aj ďalšie subjekty, má možnosť navrhnúť zmenu opisu. Doposiaľ, pokiaľ ide o opis študijného odboru Právo (1. a 2. stupeň), tak neurobila.

PEVŠ vo svojom liste tiež namieta nespĺňanie kritéria B3. Poukazuje na rozpor v zákone o vysokých školách pokiaľ ide o úpravu štandardnej dĺžky externého štúdia (§ 52 ods. – 3 až 5 rokov) a počtu kreditov za jeden akademický rok (§ 62 ods. 3 – najviac 48 kreditov). Podľa jej názoru je ňou navrhovaná dĺžka štúdia (3 roky) je v súlade so zákonom.

Ministerstvo školstva navrhlo novelu zákona o vysokých školách, ktorá bola schválená zákonom č. 455/2012 Z. z. V návrhu novely ministerstvo systémovo navrhlo štandardnú dĺžku externého štúdia na 4 až 5 rokov a 48 kreditov za jeden akademický rok. Pri prerokovaní návrhu v NR SR bol prijatý návrh na dĺžku 3 až 5 rokov. Počet kreditov však zostal nezmenený. Za 3 roky však študent nemôže získať 180 kreditov (3x48).

AK zastáva názor, tak ako aj ministerstvo školstva (odbor vysokoškolského vzdelávania), že vzhľadom na pôvodný zámer navrhutej novely a nesystémovú zmenu, rozhodujúcim pre kreditový systém štúdia je stanovený počet kreditov.

Pracovná skupina č. 7 na svojom zasadnutí dňa 17. 3. 2015 prerokovala otázku akreditácie navrhovaných nových študijných programov a odporučila AK nasledujúci záver, s ktorým sa AK stotožnila.

Záver:

AK konštatuje, že PEVŠ nespĺňa kritériá B1, B2 a B3 a z uvedeného dôvodu naďalej navrhuje nepriznať PEVŠ príslušné práva v súlade so svojim pôvodným návrhom.

Hlasovanie členov AK na 83. ZAK:

Celkový počet prítomných členov AK: 13

Za potvrdenie pôvodného vyjadrenia hlasovalo: 11 členov AK

Zdržali sa 2 členovia AK