



SPRÁVA O VNÚTORNOM HODNOTENÍ AKREDITAČNEJ KOMISIE V ROKU 2011

(Sebahodnotenie kvality niektorých činností Akreditačnej komisie)

Vypracovali

Ľubor Fišera, Jan Fídrnuc, Jozef Jarab, Július Horváth, Milan Pol

Schválené 26. januára 2012 v Bratislave
na mimoriadnom 63. zasadnutí Akreditačnej komisie

Úvod

Akreditačná komisia, poradný orgán vlády Slovenskej republiky (ďalej iba „komisia“) uskutočnila v roku 2011 už po tretíkrát v súlade s *Normami a smernicami na zabezpečenie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania* (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, v skratke iba „SGQA“) vnútorné hodnotenie svojej činnosti. Periodické hodnotenie akreditačných agentúr formou vnútorného hodnotenia a vonkajšieho hodnotenia sú nevyhnutnou súčasťou procesov zabezpečovania ich kvality a sú zakotvené v dokumente SGQA. Vnútorné hodnotenie s ročnou periodicitou by malo zároveň slúžiť ako základ pre vonkajšie hodnotenie, o ktoré sa komisia chce uchádzať v roku 2012.

Predkladaná správa z vnútorného hodnotenia je preto analýzou doterajších vnútorných hodnotení s cieľom poskytnúť čo najviac informácií pre posudzovanie nezávislým grémium.

Vo všetkých troch rokoch 2006, 2007 a 2011¹, v ktorých sa vnútorné hodnotenie uskutočnilo, sa formou dotazníkov zisťovalo napĺňanie týchto cieľov:

1. Vytvorenie dôveryhodného a transparentného systému vnútorného hodnotenia, ktorý zabezpečí kvalitu procesov, kritérií a ďalších aktivít AK a ich optimalizáciu.
2. Umožnenie identifikácie miery napĺňovania všetkých SGQA zameraných na oblasť vnútorného hodnotenia pri súčasnom rešpektovaní národného špecifika (legislatívnych požiadaviek, kultúrno-historických činiteľov).
3. Vhodné previazanie systému vnútorného a vonkajšieho hodnotenia (naplnenie tohto cieľa sa očakáva v roku 2012)

Osnova správy o vnútornom hodnotení komisie bola vypracovaná tak, aby sa v nej uvádzali výsledky z týchto oblastí:

- I. Štruktúra komisie
- II. Kvalita procesu
- III. Výsledky evalvačných a akreditačných výstupov

¹ AK neuskutočnila sebahodnotenie v rokoch 2008-10 z dôvodu enormného zaťaženia prácami na komplexných akreditáciách vysokých škôl.

Metodologické poznámky

Pre potreby hodnotenia komisie sme rovnako ako v predchádzajúcich hodnoteniach použili dotazníkovú metódu, ktorá má päť stupňov vyspelosti s označením stupňov 0 - 4. Tie predstavujú úspešnosť činnosti komisie v percentuálnom vyjadrení.

Pre každú z hodnotiacich škál si mohli členovia vybrať hodnotenie, v ktorom je uvedený opis kritérií a možné odpovede, pričom sa ponechal aj priestor na komentár.

| Hodnotiaca škála | Hodnotenie | | |
|------------------|--|--|----------|
| | Kritérium | Odpoveď | Komentár |
| 0 | Nemerajú sa žiadne výsledky | neviem | |
| 1 | Kľúčové otázky sú merané a ukazujú negatívne trendy alebo stagnáciu. | nie, nevyhovujúce, nedostatočné, neidentifikované, zriedka, neuspokojivé | |
| 2 | Výsledky ukazujú mierny pokrok. | skôr nie, skôr nevyhovujúce, skôr nedostatočné, skôr neidentifikované, niekedy, uspokojivé | |
| 3 | Výsledky ukazujú podstatný pokrok. | skôr áno, skôr vyhovujúce, skôr dostatočné, skôr identifikované, prevažne, dobré | |
| 4 | Dosahujú sa výnimočné výsledky a porovnania voči vlastným cieľom sú pozitívne. | áno, vyhovujúce, dostatočné, identifikované, vždy, veľmi dobré | |

1. Otázky v dotazníku korešpondujú s *Normami a smernicami na zabezpečenie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania* pre vnútorné hodnotenie akreditačných agentúr, ktoré vydala ENQA.
2. Respondent si **vyberie jednu z piatich možných odpovedí**, ktorá **sa najviac približuje** k jeho hodnoteniu danej otázky (na svoje doplnenie odpovede môže využiť priestor v komentári - pozri bod 4).
3. Na otázku možno zvoliť vždy **len jednu** odpoveď.
4. V rubrike "**Komentár**" využite možnosť vpísať pripomienky, resp. námety k téme, ak to uznáte za vhodné, pričom nie je obmedzená dĺžka Vášho príspevku.
5. Vyplnený formulár dotazníka **odošlite kliknutím** na odkaz "Odoslať dotazník".
6. V prípade úspešného vyplnenia a odoslania sa Vám zobrazí potvrdzujúca správa.
7. Pri probléme so spracovaním dotazníka sa zobrazí chybová správa a v takom prípade je potrebné sa obrátiť na správcu IS AK (webmaster@akredkom.sk) s uvedením textu chybovej správy.

V správe sú zosumarizované výsledky, ktoré boli získané na základe dotazníkov vyplnených členmi AK a členmi pracovných skupín AK anonymne a porovnanie s výsledkami v roku 2007 s cieľom vyhodnotiť zlepšenia, zhoršenia, prípadne stagnácie v činnosti komisie.

Celkový počet členov AK je v súčasnosti 21. V čase prebiehajúceho hodnotenia bol však počet členov 20 (*pozn. AK*: posledný člen do AK bol vymenovaný po termíne vrátenia dotazníkov). Počet vyplnených vrátených dotazníkov bol 19, čo predstavuje 95%-nú návratnosť a v porovnaní s rokom 2007 ide o výrazne zvýšenie. Dôvodom môže byť väčší záujem členov AK o zisťovanie efektivity svojej práce ako aj kvality procesov, ale aj obmena členstva, ktorá sa uskutočňuje v súlade so zákonom o vysokých školách.

Počet členov pracovných skupín je v súčasnosti 298 (okrem členov AK, ktorí sú zároveň členmi PS). Počet vyplnených vrátených dotazníkov bol 129, čo predstavuje 43,29 %-nú úspešnosť a v porovnaní s rokom 2007 ide takmer o 100 %-ný nárast. Z hľadiska štatistického vyhodnocovania ide o návratnosť, ktorá zaručuje vysokú reliabilitu. Štatistiku vrátených dotazníkov v PS AK uvádzame v *tabuľke 1*.

Percentuálna návratnosť dotazníkov v PS AK podľa oblastí výskumu

| PS AK | odoslali | všetci* | % |
|--|----------|---------|------|
| oblasť výskumu 1: Pedagogické vedy | 6 | 12 | 50 |
| oblasť výskumu 2: Humanitné vedy | 5 | 11 | 45.5 |
| oblasť výskumu 3: Historické vedy a etnológia | 2 | 8 | 25 |
| oblasť výskumu 4: Umenie | 8 | 12 | 66.7 |
| oblasť výskumu 5: Projektovanie, inžinierstvo a technológie a vodné hospodárstvo | 5 | 13 | 38.5 |
| oblasť výskumu 6: Spoločenské a behaviorálne vedy | 4 | 9 | 44.4 |
| oblasť výskumu 7: Právo a medzinárodné vzťahy | 2 | 8 | 25 |
| oblasť výskumu 8: Ekonómia a manažment | 5 | 13 | 38.5 |
| oblasť výskumu 9: Fyzika a vedy o Zemi a vesmíre | 6 | 15 | 40 |
| oblasť výskumu 10: Environmentalistika a ekológia | 8 | 16 | 50 |
| oblasť výskumu 11: Metalurgické a montážne vedy | 7 | 10 | 70 |
| oblasť výskumu 12: Chémia, chemická technológia a biotechnológie | 9 | 13 | 69.2 |
| oblasť výskumu 13: Vedy o živej prírode | 9 | 18 | 50 |
| oblasť výskumu 14: Strojárstvo | 6 | 10 | 60 |
| oblasť výskumu 15: Elektrotechnika a elektroenergetika | 6 | 11 | 54.5 |
| oblasť výskumu 16: Informatické vedy, automatizácia a telekomunikácie | 6 | 15 | 40 |
| oblasť výskumu 17: Inžinierstvo a technológie | 6 | 13 | 46.2 |
| oblasť výskumu 18: Lekárske a farmaceutické vedy | 12 | 21 | 57.1 |
| oblasť výskumu 18-1: Lekárske vedy, zubné lekárstvo a farmaceutické vedy | 6 | 13 | 46.2 |
| oblasť výskumu 18-2: Nelekárske zdravotnícke vedy | 9 | 13 | 69.2 |
| oblasť výskumu 19: Poľnohospodárske a lesnícke vedy | 5 | 13 | 38.5 |
| oblasť výskumu 20: Veterinárske vedy | 3 | 9 | 33.3 |
| oblasť výskumu 21: Vedy o športe | 7 | 10 | 70 |
| oblasť výskumu 22: Dopravné služby | 1 | 10 | 10 |
| oblasť výskumu 23: Bezpečnostné služby | 2 | 5 | 40 |
| oblasť výskumu 24: Matematika a štatistika | 4 | 8 | 50 |

*Počty bez členov AK

1. VÝSLEDKY HODNOTENIA

1.1 HODNOTENIE ČLENMI AKREDITAČNEJ KOMISIE POROVNANÍM ROKOV 2007 A 2011

Kritérium 1. Hodnotenie štruktúry komisie

Subkritérium: 1.1 Hodnotenie štruktúry na úrovni komisie

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|---------------|---|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1 | Je zloženie členov AK efektívne z hľadiska zastúpenia študijných odborov? | 2,40 | 2,85 |
| 2 | Je zloženie členov AK efektívne z hľadiska zastúpenia zahraničných členov AK? | 2,60 | 3,00 |
| 3 | Je zloženie členov AK efektívne z hľadiska efektivity rokovaní? | 3,00 | 3,50 |
| 4 | Je zloženie členov AK efektívne z hľadiska zastúpenia ďalších záujmových skupín (napr. zamestnávateľov atď.)? | 3,20 | 3,11 |
| 5 | Je účasť na zasadnutiach AK dostatočná? | 3,60 | 3,75 |
| 6 | Je vyťaženosť jednotlivých členov AK pri procesoch posudzovania žiadostí rovnomerná? | 2,20 | 2,45 |
| Celkom | | 2,833 | 3,110 |

Subkritérium: 1.2 Hodnotenie štruktúry na úrovni stálych PS a dočasných PS

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|--|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá počet a zloženie PS AK potrebám? | 2,90 | 3,56 |
| 2. | Je potrebné niektoré PS AK zlúčiť alebo rozdeliť? | 2,00 | 2,32 |
| 3. | Je zloženie členov PS AK vhodné z hľadiska zastúpenia ďalších záujmových skupín (napr. zamestnávateľov, SAV, prípadne študentov atď.)? | 3,80 | 3,24 |
| 4. | Je účasť na zasadnutiach PS AK dostatočná? | 3,40 | 3,00 |
| 5. | Je vyťaženosť jednotlivých členov PS AK pri procesoch posudzovania žiadostí rovnomerná? | 3,00 | 2,84 |
| 6. | Zodpovedá počet a zloženie dočasných PS potrebám? | 2,40 | 3,53 |
| 7. | Je vyťaženosť jednotlivých členov dočasných PS pri procesoch posudzovania žiadostí rovnomerná? | 2,60 | 2,90 |
| 1.2 | Celkom | 2,871 | 3,056 |

Subkritérium: 1.3 Hodnotenie štruktúry na úrovni účelových pracovných skupín pre komplexné akreditácie

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|--|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá počet členov AK potrebám pre komplexné akreditácie? | 2,80 | 3,35 |
| 2. | Zodpovedá zloženie AK z hľadiska odborov potrebám pre komplexné akreditácie? | 2,40 | 3,15 |
| 3. | Je vyťaženosť jednotlivých členov AK pri komplexných akreditáciách rovnomerná? | 2,00 | 2,72 |
| 4. | Existuje zapojenie jednotlivých členov do procesu komplexných akreditácií a prípravy príslušných dokumentov? | 3,00 | 3,44 |
| 1.3 | Celkom | 2,550 | 3,165 |

Subkritérium: 1.4 Hodnotenie štruktúry na úrovni sekretariátu AK

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|---|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá počet členov sekretariátu AK potrebám AK? | 3,00 | 2,00 |
| 2. | Zodpovedá zloženie sekretariátu z hľadiska kvalifikácie potrebám AK? | 3,40 | 3,63 |
| 3. | Je materiálno – technické vybavenie sekretariátu pre potreby AK vyhovujúce? | 1,80 | 2,19 |
| 1.4 | Celkom | 2,733 | 2,606 |

Celkové hodnotenie kritéria 1: 2,747 (2007)

Celkové hodnotenie kritéria 1: 2,984 (2011)

Kritérium II. Hodnotenie kvality procesov

Subkritérium: 2.1. Hodnotenie efektivity činnosti AK

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|--|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá obsah a forma žiadostí a ďalších podkladov pre rokovania AK požiadavkám? | 2,60 | 3,00 |
| 2. | Zodpovedá metodika posudzovania žiadostí požiadavkám? | 2,80 | 3,20 |
| 2.1 | Celkom | 2,700 | 3,100 |

Subkritérium: 2.2. Hodnotenie komunikácie

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|--|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je vnútorná komunikácia AK – sekretariát dostatočná? | 4,00 | 3,95 |
| 2. | Je vnútorná komunikácia AK – PS AK dostatočná? | 3,40 | 3,65 |
| 3. | Je vonkajšia komunikácia AK – MŠ SR dostatočná? | 1,80 | 3,00 |
| 4. | Je vonkajšia komunikácia AK – SRK dostatočná? | 1,60 | 3,26 |
| 5. | Je vonkajšia komunikácia AK – RVŠ dostatočná? | 2,00 | 3,16 |
| 6. | Je vonkajšia komunikácia AK – verejnosť? | 2,00 | 3,33 |
| 2.2 | Celkom | 2,467 | 3,392 |

Subkritérium: 2.3. Hodnotenie transparentnosti procesov

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|---|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je zverejňovanie informácií o AK na internetovej stránke dostatočné? | 3,60 | 3,65 |
| 2. | Je dodržiavanie kritérií hodnotenia akreditačných procesov dostatočné? | 3,20 | 3,40 |
| 3. | Je zdôvodňovanie zamietnutých žiadostí dostatočné? | 3,40 | 3,50 |
| 4. | Je definovanie požiadaviek na doplnenie žiadostí pri ich prerušení transparentné? | 3,40 | 3,63 |
| 5. | Je dodržiavanie lehôt na prerokúvanie žiadostí v súlade s legislatívou? | 2,60 | 3,50 |
| 2.3 | Celkom | 3,240 | 3,536 |

Subkritérium: 2.4. Hodnotenie medzinárodnej spolupráce

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|---|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je zodpovedajúca spolupráca AK s podobnými grémiami susedných a ďalších krajín v rámci Bolonského procesu? | 2,60 | 3,00 |
| 2. | Je zabezpečené naplňovanie Štandardov a smerníc na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokého školstva dostatočné? | 2,60 | 3,12 |
| 3. | Je aktívna prezentácia AK na medzinárodných akciách, vrátane členstva AK v medzinárodných organizáciách dostatočná? | 3,00 | 2,44 |
| 2.4 | Celkom | 2,733 | 2,853 |

Subkritérium: 2.5. Hodnotenie nezávislosti AK

| Otázka | | Hodnotiaca škála | |
|------------|---|------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je funkčná a procesná nezávislosť AK dostatočne zabezpečená? | 2,20 | 3,05 |
| 2. | Je mechanizmus ochrany pred politickými a lobistickými tlakmi dostatočný? | 2,60 | 2,71 |
| 3. | Pocitujete potrebu tvorby vnútorného „etikého kódexu“ člena AK a člena PS AK? | 2,00 | 2,20 |
| 2.5 | Celkom | 2,267 | 2,653 |

Subkritérium: 2.6. Hodnotenie kontrolných mechanizmov

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|--|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Sú zabezpečené vnútorné kontrolné mechanizmy, ak áno, akým spôsobom? | 2,20 | 3,39 |
| 2. | Existujú postupy šetrenia v prípade, že dôjde k porušeniu pravidiel akreditačného procesu? | 2,40 | 3,50 |
| 3. | Existujú postupy šetrenia v prípade, že dôjde k porušeniu pravidiel kritérií? | 2,40 | 3,37 |
| 4. | Existuje dokumentácia procesov kontroly, ak áno, je zodpovedajúca? | 2,20 | 3,57 |
| 2.6 | Celkom | 2,300 | 3,458 |

Subkritérium: 2.7. Hodnotenie finančného zabezpečenia a efektivity využitia finančných prostriedkov

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|---|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Sú vyčlenené finančné prostriedky pre činnosť AK dostatočné? | 1,40 | 2,17 |
| 2. | Sú vyčlenené finančné prostriedky pre činnosť AK efektívne vynakladané? | 3,00 | 3,70 |
| 2.7 | Celkom | 2,200 | 2,935 |

Celkové hodnotenie kritéria 2: 2,558 (2007)

Celkové hodnotenie kritéria 2: 3,132 (2011)

Kritérium III. Výsledky akreditačných činností**Kritérium 3: Hodnotenie výsledkov akreditačných činností**

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|----------|--|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Sú výsledky činnosti AK a jej PS na dostatočnej úrovni z hľadiska kvantity? | 3,50 | 3,55 |
| 2. | Sú výsledky činnosti AK a jej PS na dostatočnej úrovni z hľadiska kvality? | 2,75 | 3,10 |
| 3. | Existujú zdokumentované pripomienky VŠ a verejnosti k výsledkom činnosti AK a PS AK, ak áno, čoho sa týkajú? | 0 | 3,10 |
| 4. | Existujú problémy, ktoré by sa mali riešiť, ak áno, navrhnete ktoré. | | 3,39 |
| 3 | Celkom | 2,083 | 3,285 |

Celkové hodnotenia kritérií 1 - 3: 2,463 (2007)

Celkové hodnotenie kritéria 1- 3: 3,134 (2011)

1.2 HODNOTENIE ČLENMI PRACOVNÝCH SKUPÍN AK POROVNANÍM ROKOV 2007 A 2011

Kritérium I: Hodnotenie štruktúry AK

Subkritérium: 1.2 Hodnotenie štruktúry na úrovni stálych PS a dočasných PS

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|---|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá počet a zloženie PS AK potrebám? | 3,09 | 3,10 |
| 2. | Je potrebné niektoré PS AK zlúčiť alebo rozdeliť? | 1,34 | 2,38 |
| 3. | Je zloženie členov PS AK vhodné z hľadiska zastúpenia ďalších záujmových skupín (napr. zamestnávateľov, SAV, prípadne študentov, atď.)? | 3,09 | 3,17 |
| 4. | Je účasť na zasadnutiach PS AK dostatočná? | 3,07 | 3,26 |
| 5. | Je vyťaženosť jednotlivých členov PS AK pri procesoch posudzovania žiadostí rovnomerná? | 2,91 | 3,11 |
| 6. | Zodpovedá počet a zloženie dočasných PS potrebám? | 2,09 | 3,21 |
| 7. | Je vyťaženosť jednotlivých členov dočasných PS pri procesoch posudzovania žiadostí rovnomerná? | 2,00 | 3,07 |
| 1.2 | Celkom | 2,513 | 3,043 |

Subkritérium: 1.3 Hodnotenie štruktúry na úrovni účelových pracovných skupín pre komplexné akreditácie

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|--|-------------------|-------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá počet členov AK potrebám pre komplexné akreditácie? | 2,52 | 2,99 |
| 2. | Zodpovedá zloženie AK z hľadiska odborov potrebám pre komplexné akreditácie? | 2,40 | 2,90 |
| 3. | Je vyťaženosť jednotlivých členov AK pri komplexných akreditáciách rovnomerná? | 1,56 | 2,73 |
| 4. | Existuje zapojenie jednotlivých členov do procesu komplexných akreditácií a prípravy príslušných dokumentov? | 1,95 | 3,22 |
| 1.3 | Celkom | 2,106 | 2,96 |

Celkové hodnotenie kritéria 1: 2,310 (2007)

Celkové hodnotenie kritéria 1: 3,001 (2011)

Kritérium II: Hodnotenie kvality procesov

Subkritérium: 2.1. Hodnotenie efektivity činnosti AK

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|--|-------------------|-------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Zodpovedá obsah a forma žiadostí a ďalších podkladov pre rokovania AK požiadavkám? | 2,84 | 2,93 |
| 2. | Zodpovedá metodika posudzovania žiadostí požiadavkám? | 3,08 | 3,09 |
| 2.1 | Celkom | 2,957 | 3,01 |

Subkritérium: 2.2. Hodnotenie komunikácie

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|--|-------------------|-------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je vnútorná komunikácia AK – PS AK dostatočná? | 3,42 | 3,38 |
| 2.2 | Celkom | 3,42 | 3,38 |

Subkritérium: 2.3. Hodnotenie transparentnosti procesov

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|---|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je zverejňovanie informácií o AK na WEB dostatočné? | 3,18 | 3,36 |
| 2. | Je dodržiavanie kritérií hodnotenia akreditačných procesov dostatočné? | 3,31 | 3,15 |
| 3. | Je zdôvodňovanie zamietnutých žiadostí dostatočné? | 3,44 | 3,28 |
| 4. | Je definovanie požiadaviek na doplnenie žiadostí pri ich prerušení transparentné? | 3,37 | 3,47 |
| 5. | Je dodržiavanie lehôt na prerokúvanie žiadostí v súlade s legislatívou? | 2,72 | 3,51 |
| 2.3 | Celkom | 3,204 | 3,354 |

Subkritérium: 2.5. Hodnotenie nezávislosti AK

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|--|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Je funkčná a procesná nezávislosť AK dostatočne zabezpečená? | 2,87 | 3,06 |
| 2. | Je mechanizmus ochrany pred politickými a lobistickými tlakmi dostatočný? | 2,26 | 2,81 |
| 3. | Pociťujete potrebu tvorby vnútorného „etického kódexu“ člena AK a člena PS AK? | 1,85 | 2,54 |
| 2.5 | Celkom | 2,326 | 2,803 |

Subkritérium: 2.6. Hodnotenie kontrolných mechanizmov

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|------------|--|-------------------|--------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Sú zabezpečené vnútorné kontrolné mechanizmy, ak áno, akým spôsobom? | 1,52 | 2,83 |
| 2. | Existujú postupy šetrenia v prípade, že dôjde k porušeniu pravidiel akreditačného procesu? | 1,26 | 2,91 |
| 3. | Existujú postupy šetrenia v prípade, že dôjde k porušeniu pravidiel kritérií? | 1,14 | 2,93 |
| 4. | Existuje dokumentácia procesov kontroly, ak áno, je zodpovedajúca? | 1,29 | 3,14 |
| 2.6 | Celkom | 1,299 | 2,953 |

Celkové hodnotenie kritéria 2: 2,641 (2007) 2,201

Celkové hodnotenie kritéria 2: 2,583 (2011)

Kritérium III: Hodnotenie výsledkov akreditačných činností**Hodnotenie výsledkov akreditačných činností**

| Otázka | | Hodnotiacia škála | |
|----------|---|-------------------|-------------|
| | | 2007 | 2011 |
| 1. | Sú výsledky činnosti AK a jej PS na dostatočnej úrovni z hľadiska kvantity? | 3,33 | 3,30 |
| 2. | Sú výsledky činnosti AK a jej PS na dostatočnej úrovni z hľadiska kvality? | 3,17 | 3,21 |
| 4. | Existujú problémy, ktoré by sa mali riešiť, ak áno, navrhnete ktoré. | 1,87 | 2,82 |
| 3 | Celkom | 2,788 | 3,11 |

Celkové hodnotenia kritérií 1 – 3: 2,580 (2007)

Celkové hodnotenia kritérií 1 – 3: 2,898 (2011)

2. DISKUSIA

2.1 VÝSLEDKY VYPLÝVAJÚCE Z HODNOTENIA ČLENMI AK

Kritérium I: Hodnotenie štruktúry AK

Subkritérium: 1.1 Hodnotenie štruktúry na úrovni AK

Celková priemerná hodnota 1: **3,110** (2,833^{*2}). Výsledky poukazujú na podstatný pokrok skoro vo všetkých sledovaných otázkach. Z hľadiska hodnotenia členmi komisie je jej štruktúra hodnotená ako dostatočná a vyhovujúca.

Pozitíva:

Zloženie členov AK z hľadiska zastúpenia ďalších záujmových skupín (napr. zamestnávateľov) sa zdá byť efektívne, vyhovujúce, prevažne dobré. Podobné konštatovanie platí aj čo sa týka zloženia členov AK z hľadiska efektivity rokovaní. Najlepšie bola hodnotená účasť na zasadnutiach AK s dosiahnutou hodnotou 3,75, ktorá smeruje k hodnoteniu „veľmi dobre“.

Negatíva:

Nadalej však pretrváva nevyváženosť zaťaženie jednotlivých členov AK pri procesoch posudzovania žiadostí (hodnota 2,45 je len o niečo vyššia ako v roku 2007 - 2,20) a podľa názoru členov AK zloženie členov AK z hľadiska zastúpenia odborov úplne neodráža potreby komisie. Dosiahnutá bola hodnota 2,85 je však vyššia ako v roku 2007 (2,60).

Subkritérium: 1.2 Hodnotenie štruktúry na úrovni stálych PS a dočasných PS

Celková priemerná hodnota **3,056** (2,871) poukazuje na určité zlepšenie v porovnaní s predchádzajúcimi hodnoteniami.

Pozitíva:

Veľmi dobré hodnotenie zo strany členov AK má zloženia a počet členov PS AK (stálych 3,56) i dočasných (3,53). Čo sú najvyššie hodnota a podstatne vrástli v porovnaní s rokom 2007 (stále - 2,90, dočasné – 2,40). Ide o výrazné zlepšenie v tejto oblasti. Naopak, v roku 2007 maximálna dosiahnutá hodnota 3,80 pre zastúpenie ďalších záujmových skupín poklesla na 3,24, rovnako aj účasť na zasadnutiach PS AK z hodnoty 3,40 na 3,24.

Negatíva:

K potrebe rozdeliť alebo zlúčiť niektoré PS sa stavajú vcelku členovia AK stavajú skôr nerozhodne dosiahnutá hodnota 2,32 je mierne vyššia ako v roku 2007 (2,00). ukazuje na názorovú hladinu „skôr nie“.

Subkritérium: 1.3 Hodnotenie štruktúry na úrovni účelových pracovných skupín pre komplexné akreditácie

Celková priemerná hodnota **3,165** (2,55) výrazne prešla do stupňa „skôr áno“ a „vyhovujúceho“. V roku 2011 nebol zaznamenané výrazné negatívne hodnotenie niektorej časti.

Pozitíva:

Zapojenie členov AK do procesu komplexných akreditácií a do prípravy súvisiacich dokumentov je hodnotené ako dobré, s výslednou hodnotou od 3,15 až po 3,44.

Negatíva:

Aj v roku 2011 bola rovnomernosť vyťaženia jednotlivých členov AK pri komplexných akreditáciách hodnotená iba ako uspokojivá.

Subkritérium: 1.4 Hodnotenie štruktúry na úrovni sekretariátu AK

Celková priemerná hodnota **2,606** (2,733)

Pozitíva:

Z hľadiska kvalifikácie členovia komisie hodnotia stav odbornej úrovne zamestnancov ako „dostatočný“ blížiaci sa k vyhovujúcemu stavu s hodnotou 3,63.

² Na porovnanie v zátvorke uvádzame hodnotu z roku 2007.

Negatíva:

Členovia AK hodnotia negatívne počet členov sekretariátu a jeho k materiálno–technické vybavenie. Aj keď ide o mierne zlepšenie hodnotenia výslednou hodnotou 2,00 (počet členov) a 2,19 (vybavenie), stav je stále hodnotený ako nevyhovujúci (výsledná hodnota 1,80).

Kritérium 2: Hodnotenie kvality procesov

Pre kritérium 2 je celková priemerná hodnota **3,132** (2,558), čo posúva hodnotenie tohto kritéria z polohy „skôr nie“ do stupňa „skôr áno“.

Subkritérium: 2.1. Hodnotenie efektivity činnosti AK

Celková priemerná hodnota **3,100** (2,700)

Obidve hodnoty sa pohybujú v pásme 3,00 a vyššie. Obsah a forma žiadostí a ďalších podkladov pre rokovania AK je uspokojivá, metodika posudzovania žiadostí prevažne zodpovedá požiadavkám (výsledky vykazujú trend smerom k podstatnému pokroku).

Subkritérium: 2.2. Hodnotenie komunikácie

Celková priemerná hodnota **3,392** (2,467)

Radi konštatujeme, že všetky hodnoty sa pohybujú v pásme 3,00 a vyššie a v porovnaní s rokom 2007 možno konštatovať, že ide o najvýraznejšie zlepšenie v rámci vnútorného hodnotenia. V prípade hodnotenia vnútornej komunikácie AK – sekretariát dosahuje najvyššiu hodnotu vôbec 3,947.

Pozitíva:

Vysoko je hodnotená vnútorná komunikácia AK – sekretariát AK s dosiahnutou hodnotou 3,947 skoro s ideálnym najvyšším hodnotením. Vnútorná komunikácia AK – PS AK je tiež hodnotená ako veľmi dobrá 3,65 a má vzrastajúci trend (3,40 v roku 2007). V porovnaní s rokom 2007 sa výrazne posunulo aj hodnotenie komunikácie AK – SRK, ktoré bolo v roku 2007 hodnotené ako hlavné negatívum. Rovnakú tendenciu možno pozorovať aj v komunikácii AK – MŠ SR, kde hodnota 1,80 vzrástla na 3,00.

Negatíva: neboli zaznamenané

Subkritérium: 2.3. Hodnotenie transparentnosti procesov

Celková priemerná hodnota **3,536** (3,240)

Výsledky celkového hodnotenia transparentnosti procesov ukazujú podstatný pokrok, sú skôr dostatočné. Aj v oblasti dodržiavania lehôt pre prerokovanie žiadostí v súlade s legislatívou sa hodnota výrazne zvýšila z 2,60 (v roku 2007) na 3,5.

Subkritérium: 2.4. Hodnotenie medzinárodnej spolupráce

Celková priemerná hodnota **2,853** (2,733)

V hodnotení medzinárodnej spolupráce sa hodnotenie mierne zlepšilo.

Negatíva:

Kým v roku 2007 (3,00) bola najvyššie hodnotená aktívna prezentácia AK na medzinárodných akciách, v roku 2011 dosiahnutou hodnotou 2,44 bol evidovaný výrazný pokles v rámci hodnotiacej škály. Z pozície skôr vyhovujúca prešla do pozície nevyhovujúca.

Subkritérium: 2.5. Hodnotenie nezávislosti AK

Celková priemerná hodnota **2,653** (2,267)

Funkčná a procesná nezávislosť AK sa v porovnaní z rokom 2007 posunula do stavu skôr vyhovujúca s hodnotou 3,00.. Mechanizmus ochrany pred politickými a lobistickými tlakmi nie je dostatočne identifikovaný. Potrebu tvorby vnútorného „etického kódexu“ člena AK a člena PS AK členovia skôr nepočítajú (hodnota 2,20).

Subkritérium: 2.6. Hodnotenie kontrolných mechanizmov

Celková priemerná hodnota **3,458** (2,300)

Celkové výsledky hodnotenia sú v hodnotiacej škále oveľa vyššie, než tomu bolo pri ostatnom hodnotení v roku 2007. Vo všetkých otázkach sa stav posunul z pozície „skôr nie“

do pozície „skôr áno“ a pri otázke dokumentácie procesov kontroly dosahuje hodnotu 3,59, čo už je smerovanie k vyhovujúcemu stavu.

Subkritérium: 2.7. Hodnotenie finančného zabezpečenia a efektivity využitia finančných prostriedkov

Celková priemerná hodnota **2,935** (2,200)

Vyčlenené finančné prostriedky sú hodnotené o niečo vyššie v roku 2011 - 2,167 (1,40), ale stále v polohe nedostatočné. Výrazne sa zvýšilo hodnotenie využitia financií AK z hodnoty 3,00 (2007) na 3,7, čo svedčí o dobrej a efektívnej práci sekretariátu AK a predsedu AK pri alokácii vyčlenených financií.

Kritérium 3: Hodnotenie výsledkov akreditačných činností

Celková priemerná hodnota **3,285** (2,083)

Výrazne sa zlepšilo hodnotenie v tejto časti vzhľadom na zlepšenie systému odôvodňovania napr. negatívnych vyjadrení v hodnotiacich správach. Verejnosť ako aj VŠ sú v rámci zápisov a ich príloh dostatočne informovaní o výsledkoch činnosti AK. Rovnako aj zverejňovaním správ o činnosti pre vládu SR, akreditácii a získané skúsenosti a informácie sa pozitívne premietli do hodnotenia procesu. Možno konštatovať, že žiadna zisťovaná oblasť sa nedostala do negatívneho hodnotenia.

2.1.1 ĎALŠIE NÁMETY, PRIPOMIENKY A ODPORÚČANIA, VYPLÝVAJÚCE Z HODNOTENIA ČLENMI AK

- Súčasná zriaďovanie stálych PS sa podriaďuje procesu komplexnej akreditácie, t.j. každá pracovná skupina predstavuje jednu oblasť výskumu, v ktorej sú začlenené zo sústavy ŠO jednotlivé študijné odbory. Prax však ukazuje, že takýto princíp nevyhovuje viacerým členom PS, ktorí v dotazníkoch poukazujú napr. na problém širokého záberu odborov v rámci jednej PS, nemožnosť z hľadiska štatútu kreovať viac PS pri princípe 1 oblasť výskumu rovná sa jedna PS s výnimkou PS pre oblasť zdravotníctva. Bude potrebné nájsť vhodné riešenie.
- Viacerí členovia poukazujú na potrebu legislatívnych zmien, ktoré by viedli k možnosti komisie preverovať skutočnosti dodržiavania kritérií akreditácie a v prípade preverovania žiadosti aj skutočnosti uvádzané v podkladoch formou vopred neohlásených návštev. V súčasnosti toto právne predpisy neumožňujú, a preto po ohlásení návštevy vysoké školy môžu vytvoriť podmienky tak, aby boli pre potreby overenia dostatočne, ale v krátkom čase ich vedia zmeniť.
- Obmedzenie počtu študijných programov.
- Nevyhnutná aktualizácia opisov študijných odborov.
- Úsilie o dosiahnutie jednotných kritérií v rámci SR pre jednotlivé študijné odbory pre získanie titulu doc. a titulu prof.

2.2 VÝSLEDKY VYPLÝVAJÚCE Z HODNOTENIA ČLENMI PRACOVNÝCH SKUPÍN

Kritérium 1: Hodnotenie štruktúry AK

Subkritérium: 1.2 Hodnotenie štruktúry na úrovni stálych PS a dočasných PS

Celková priemerná hodnota **3,043** (2,513) poukazuje na zlepšenie a pokrok vo všetkých hodnotených otázkach. Členovia PS hodnotia štruktúru na úrovni PS ako prevažne dobrú.

Pozitíva:

Členom počet a zloženie PS vyhovuje, nepovažujú za potrebné niektoré PS zlučovať alebo rozdeliť. Účasť na zasadnutiach PS považujú za dobrú a vyťaženosť jednotlivých členov PS pre posudzovanie predložených materiálov vcelku za rovnomernú.

Subkritérium: 1.3 Hodnotenie štruktúry na úrovni účelových pracovných skupín pre komplexné akreditácie

Priemerná hodnota **2,96** (2,106) poukazuje na mierne zlepšenie daného subkritéria. Členovia PS však aj v roku 2011 zhodnotili štruktúru na úrovni účelových pracovných skupín pre komplexné akreditácie ako skôr nevyhovujúcu a nedostatočnú

Pozitíva:

Členovia PS hodnotia počet členov AK ako skôr zodpovedajúci potrebám komplexnej akreditácie a podobne i zloženie AK z hľadiska odborov pre potreby KA majú tendenciu považovať skôr za vyhovujúce. Členovia sa aktívne podieľajú na procesoch komplexných akreditácií a príprave dokumentov.

Negatíva:

Členom PS sa aj naďalej javí vyťaženosť jednotlivých členov AK do procesu komplexných akreditácií skôr ako nerovnomerná, aj napriek skutočnosti, že toto kritérium zaznamenalo nárast oproti roku 2007.

Kritérium 2: Hodnotenie kvality procesov

Celkové hodnotenie kvality procesov zaznamenalo zlepšenie oproti roku 2007. Hodnota **3,1** (2,641) vypovedá o tom, že členovia PS hodnotia kvalitu procesov za skôr vyhovujúcu a dostatočnú.

Detailnejšie vysvetlenia sú u jednotlivých subkritérií.

Subkritérium: 2.1. Hodnotenie efektivity činnosti AK

Priemerná hodnota **3,01** (2,957) poukazuje na mierne zlepšenie daného kritéria.

Pozitíva:

Výsledky je možné hodnotiť podľa členov PS ako mierny pokrok, pričom vyššie hodnotia to, že metodika posudzovania žiadostí zo strany AK vyhovuje kladeným požiadavkám.

Negatíva: Členovia PS aj naďalej považujú obsah a formu žiadostí predkladaných pre rokovania za skôr nedostačujúcu.

Subkritérium: 2.2. Hodnotenie komunikácie

Hodnota **3,38** (3,42) vypovedá o tom, že vnútorná komunikácia AK – PS je členmi PS hodnotená ako skôr vyhovujúca až vyhovujúca.

Subkritérium: 2.3. Hodnotenie transparentnosti procesov

Priemerné hodnotenie tohto subkritéria **3,354** (3,204) možno slovne vyjadriť ako skôr vyhovujúce.

Pozitíva:

Zverejňovanie informácií na Webe je hodnotené ako skôr dostatočné, ale nie ešte dostatočné. Priemerná hodnota dosiahnutá v tomto subkritériu je podobná hodnote dosiahnutej v porovnávanom období, čo znamená, že členovia PS považujú transparentnosť procesov prebiehajúcich v AK aj naďalej za skôr vyhovujúcu. Za zmienku stojí výrazne lepšie hodnotenie otázky o dodržiavaní lehôt na vybavenie žiadostí.

Subkritérium: 2.5. Hodnotenie nezávislosti AK

Negatíva:

Nezávislosť AK je skôr nedostatočná (priemerná hodnota z 3 otázok dosahuje v priemere hodnotu iba **2,803** (2,326) hodnotiacej škály), potrebu tvorby vnútorného „etického kódexu“ členovia PS pociťujú nie príliš silne (hodnota 2,54).

Subkritérium: 2.6. Hodnotenie kontrolných mechanizmov

Priemerná hodnota tohto kritéria je **2,953**, čo v porovnaní s hodnoteným rokom 2007 znamená výrazný pokrok (1,299).

Negatíva:

Celkovo toto hodnotenie vyznieva nie veľmi pozitívne, aj keď podstatne lepšie, než pri predchádzajúcom hodnotení. Najhoršie vychádza vedomosť o tom, či existujú vnútorné kontrolné mechanizmy a spôsob ich zabezpečenia.

Pozitíva:

Kontrolné mechanizmy boli v roku 2007 vyhodnotené ako stagnujúce, dokonca s negatívnym trendom. Za pozitívum možno považovať podstatné zlepšenie hodnotenia tohto subkritéria.

Kritérium 3: Hodnotenie výsledkov akreditačných činností

Celkový výsledok hodnotenia tohto kritéria je **3,11** (2,788), čo znamená vcelku pozitívne hodnotenie s trendom ku slovnému vyjadreniu, že výsledky akreditačných výstupov sú skôr vyhovujúce, skôr identifikované.

Pozitíva:

Z hľadiska kvantity považujú výsledky činnosti AK a PS za prevažne dobré, trend smerom ku vyhovujúcim výsledkom vidno i pri hodnotení výsledkov činnosti AK a PS z hľadiska kvality (výsledná hodnota je 3,21).

Negatíva:

Členovia PS nevedeli vyhodnotiť, či je potrebné nejaké problémy riešiť. Výsledná hodnota znamená slovné hodnotenie „skôr nie“.

2.2.1 ĎALŠIE NÁMETY, PRIPOMIENKY A ODPORÚČANIA, VYPLÝVAJÚCE Z HODNOTENIA ČLENMI PRACOVNÝCH SKUPÍN

1. Návrh na legislatívne zmeny s výsledkom zníženia administratívnej náročnosti na podávanie žiadosti o akreditáciu študijného programu vrátane podkladov. Zabezpečiť možnosť využívania dostupných databáz v rámci MŠVVaŠ SR ako sú registre zamestnancov, registre študentov, webové stránky vysokých škôl (dokumenty všeobecnej povahy - študijné poriadky, dlhodobé zámery a pod.). Týmto by sa odstránili nedostatky v predkladaných žiadostiach. Za zváženie stojí vypracovanie elektronickej podávanej žiadosti s preddefinovanými poliami.
2. Aspoň 2-krát do roka osobné stretnutie členov PS. Nevyužívať len elektronickú formu komunikácie.
3. Zjednodušenie procesov prípravy materiálov a návrhov.
4. Posilnenie PS zástupcami z praxe, najmä v študijných odboroch zameraných na prax (pedagogické vedy, inžinierske odbory a iné).
5. Rovnomernosť zaťaženia členov PS.
6. Chýba spätná väzba od predsedov PS smerom k PS o dianí v AK.
7. Niektoré odpovede z dotazníkov poukazujú na určitú neznalosť predpisov, ktorými sa riadi AK. Bolo by preto žiaduce, aby AK prijala spôsob, ako s predpismi oboznamovať jednak nových členov v PS a v prípade potreby aj s novými predpismi, resp. novelami platných predpisov.

3 SWOT ANALÝZA (porovnanie 2007 a 2011)

| 2007 | 2011 |
|---|--|
| Silné stránky AK: | Silné stránky AK: |
| Výborná vnútorná komunikácia a spolupráca medzi AK a sekretariátom AK | Pretrváva |
| Dobrá vnútorná komunikácia medzi AK a PS AK | Pretrváva |
| Dobrá transparentnosť procesov posudzovania predkladaných materiálov | Mierne zlepšenie |
| Veľmi dobré hospodárenie s pridelenými finančnými prostriedkami | Pretrváva |
| Vysoká profesionalita zamestnancov sekretariátu AK. | Pretrváva - skoro identická hodnota |
| Kvalitné zloženie súčasnej AK z hľadiska skladby odborov i z hľadiska efektivity rokovaní | – |
| | Zlepšená vonkajšia komunikácia AK – SRK a AK – MŠVVaŠ SR |
| Slabé stránky AK: | Slabé stránky AK: |
| Slabá úroveň materiálno-technického zabezpečenia práce sekretariátu AK a AK | Pretrváva |
| | Nedostatočné personálne zabezpečenie SAK s ohľadom na rozsah činnosti AK |
| Slabo vybudované vnútorné kontrolné mechanizmy | – |
| | Politické a lobistické tlaky |
| | Zloženie členov AK dostatočne nekorešponduje s existujúcou škálou študijných odborov |
| | Medzinárodná prezentácia AK vrátane členstva v medzinárodných organizáciách nie je na dostatočnej úrovni |
| Príležitosti pre AK: | Príležitosti pre AK: |
| | Dostatočne koordinovaná činnosť AK, PS AK a SAK. |
| | Zainteresovaná verejnosť môže lepšie porozumieť akreditačným postupom. |
| Veľmi dobrá medzinárodná prezentácia AK vrátane členstva v medzinárodných organizáciách | – |
| | Vyváženosť akreditačných postupov, lepšia šanca na ich prijatie vysokými školami |
| | Využitie výstupov akreditačných postupov pre vzdelávaciu politiku ministerstva |
| Ohrozenia AK: | Ohrozenia AK: |
| | Problémy efektivity akreditačných procesov |
| | Politizácia procesu zabezpečovania kvality vysokého školstva |
| | Preťaženosť niektorých členov AK |
| Nedostatočná funkčná a procesná nezávislosť AK | – |
| Trvale nízka alokácia finančných prostriedkov na činnosť AK | -- |
| Veľmi slabá vonkajšia komunikácia AK – SRK | -- |

| | |
|--|---|
| Veľmi slabá vonkajšia komunikácia AK – MŠ SR | — |
| Slabá vonkajšia komunikácia AK - RVŠ | -- |
| | Možná medzinárodná izolácia - zabezpečovanie kvality vysokého školstva bez dostatočnej reflexie medzinárodných trendov a skúseností |