



# **Správa o činnosti Akreditačnej komisie**

**poradného orgánu vlády Slovenskej republiky**  
**(za obdobie od 1. januára 2010 do 31. decembra 2011)**

Schválená na mimoriadnom 63. zasadnutí AK  
26. januára 2012 v Bratislave

Ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu SR  
predkladá Ľubor Fišera,  
predseda Akreditačnej komisie

## Zoznam v správe použitých skratiek vysokých škôl a nevysokoškolských inštitúcií

AOS Liptovský Mikuláš – Akadémia ozbrojených síl Milana Rastislava Štefánika v L. Mikuláši
AU Banská Bystrica – Akadémia umení v Banskej Bystrici
DTI Dubnica nad Váhom – Dubnický technologický inštitút v Dubnici nad Váhom
EU Bratislava- Ekonomická univerzita v Bratislave
KU Ružomberok – Katolícka univerzita v Ružomberku
PU Prešov - Prešovská univerzita v Prešove
PEVŠ Bratislava – Paneurópska vysoká škola so sídlom v Bratislave
SeVŠ Skalica – Stredo európska vysoká škola v Skalici
SPU Nitra- Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre
STU Bratislava – Slovenská technická univerzita v Bratislave
SZU Bratislava – Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave
TnUAD Trenčín – Trenčianska univerzita v Trenčíne
TTU Trnava - Trnavská univerzita v Trnave
TU Košice – Technická univerzita v Košiciach
TU Zvolen – Technická univerzita vo Zvolene
UCM Trnava – Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave
UJS Komárno – Univerzita J. Selyho so sídlom v Komárne
UK Bratislava – Univerzita Komenského v Bratislave
UKF Nitra – Univerzita Konštantína Filozofia v Nitre
UMB Banská Bystrica – Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
UPJŠ Košice – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
UVLF Košice – Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach
VŠBM Košice – Vysoká škola bezpečnostného manažérstva v Košiciach
VŠEaMVS Bratislava - Vysoká škola ekonómie a manažmentu verejnej správy v Bratislave
VŠM Trenčín - Vysoká škola v Trenčíne
VŠMP ISM Prešov - Vysoká škola medzinárodného podnikania ISM Prešov
VŠMU Bratislava - Vysoká škola múzických umení v Bratislave
VŠ Sládkovičovo – Vysoká škola v Sládkovičove
VŠVU Bratislava - Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave
VŠZaSP Bratislava - Vysoká škola zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave
ŽU Žilina – Žilinská univerzita v Žiline

EÚ SAV - Ekonomický ústav SAV v Bratislave
EtnoÚ SAV - Ústav etnológie SAV v Bratislave
EVPÚ, a.s. - Elektrotechnický výskumný a projektový ústav, a.s., Nová Dubnica
FiÚ SAV - Filozofický ústav SAV v Bratislave
GeolÚ SAV - Geologický ústav SAV v Bratislave
GeofyzÚ SAV - Geofyzikálny ústav SAV v Bratislave
GÚ SAV - Geografický ústav SAV v Bratislave
HÚ SAV - Historický ústav SAV v Bratislave
JÚLŠ SAV - Jazykovedný ústav L. Štúra SAV v Bratislave
ParazÚ SAV - Parazitologický ústav SAV Košiciach
PÚ SAV - Prognostický ústav SAV v Bratislave
SlavÚJS SAV - Slavistický ústav Jána Stanislava SAV v Bratislave
SvÚ SAV - Spoločenskovedný ústav SAV v Košiciach
SMetroÚ - Slovenský metrologický ústav v Bratislave
ÚBGŽ SAV - Ústav biochémie a genetiky živočíchov SAV v Ivánke pri Dunaji
ÚDFV SAV - Ústav divadelnej a filmovej vedy SAV v Bratislave
ÚEFT SAV - Ústav experimentálnej farmakológie a toxikológie SAV v Bratislave
ÚEL SAV - Ústav ekológie lesa SAV vo Zvolene
ÚGBR SAV – Ústav genetiky a biotechnológií rastlín SAV v Nitre
ÚGeot KE SAV - Ústav geotechniky SAV v Košiciach
ÚH SAV -- Ústav hydrológie SAV v Bratislave
ÚMFG SAV - Ústav molekulárnej fyziológie a genetiky SAV v Bratislave
ÚNPF SAV - Ústav normálnej a patologickej fyziológie SAV v Bratislave
Úorient SAV - Ústav orientalistiky SAV v Bratislave
ÚP SAV - Ústav polymérov SAV v Bratislave
ÚSA SAV - Ústav stavebníctva a architektúry SAV v Bratislave
ÚSvL SAV - Ústav svetovej literatúry SAV v Bratislave
ÚVsrдца SAV - stav pre výskum srdca SAV v Bratislave
ÚVSK SAV - Ústav výskumu sociálnej komunikácie SAV v Bratislave

## ÚVOD

Akreditačná komisia, poradný orgán vlády Slovenskej republiky (ďalej iba „komisia“ alebo „AK“), predkladá vláde Slovenskej republiky (ďalej iba „vláda SR“) **správu o činnosti** v súlade s ods. 3 čl. 9 platného štatútu Akreditačnej komisie (ďalej iba „štatút AK“) prostredníctvom ministra školstva vedy, výskumu a športu SR (ďalej len „minister školstva“).

Správa o činnosti obsahuje:

- a) informáciu o plnení úloh komisie,
- b) základné údaje o výške finančných prostriedkov použitých na jej činnosť za hodnotené obdobie,
- c) odporúčania komisie na zvýšenie kvality vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl.

Podrobnejšie informácie o jednotlivých činnostiach a vyjadreniach komisie možno nájsť v zápisoch zo zasadnutí, ktoré sú verejne prístupné na webovom sídle AK [www.akredkom.sk](http://www.akredkom.sk).

Komisia predkladá správu o činnosti za obdobie od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011.<sup>1</sup> V uvedenom období komisia zasadala 13-krát (50. - 62. zasadnutie). Počas hodnoteného obdobia vykonávala pôsobnosť a plnila úlohy, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách“).

Vo svojej činnosti sa ďalej riadila aj ustanoveniami nariadenia vlády č. 104/2003 Z. z. o Akreditačnej komisii v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „nariadenie vlády“) účinného od 1. 12. 2007, štatútom AK schváleným uznesením vlády č. 169 z 12. marca 2008 a kritériami schválenými Ministerstvom školstva SR (ďalej iba „MŠ SR“) v súlade s § 82 ods. 7 zákona o vysokých školách.<sup>2</sup>

Komisia je 21-členný poradný orgán vlády SR vrátane predsedu a podpredsedu. V hodnotenom období funkciu predsedu zastával prof. Ing. Ľubor Fišera, DrSc. a funkciu podpredsedu prof. Ing. Jozef Michalík, CSc. Členov komisie vymenúva vláda SR v súlade s ustanovením § 81 zákona o vysokých školách, pričom najviac jedna tretina členov komisie je z nevysokoškolských inštitúcií, v súčasnosti túto podmienku spĺňajú dvaja jej členovia. Zastúpenie majú aj zahraniční odborníci, ktorých v súlade so zákonom o vysokých školách môže byť najviac jedna tretina, čo v súčasnosti spĺňajú štyria jej členovia (dvaja z Českej republiky, jeden z Maďarska a jeden z Veľkej Británie).

V hodnotenom období pred uplynutím funkčného obdobia zaniklo členstvo dvom členom (v jednom prípade členstvo zaniklo smrťou, v druhom prípade v dôsledku vymenovania do funkcie prorektora, ktorá je nezlučiteľná s členstvom v Akreditačnej komisii). Vzhľadom na dané skutočnosti komisia v priebehu roka 2011 pracovala určitý čas v neúplnom zložení a postupne bola dopĺňaná o chýbajúcich členov. Uznesením vlády SR č. 494 zo 14. 7. 2011 bol vymenovaný za nového člena Jan Fidrmut, odborník zo zahraničia pre oblasť výskumu ekonomika a manažment.

---

<sup>1</sup> Ostatná správa pre vládu SR bola predložená 28. februára 2010 a bola za obdobie 28.9.2007 do 31.12.2009.

<sup>2</sup> Kritériá akreditácie študijných programov vysokoškolského vzdelávania (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 31. 3. 2003)

Kritériá akreditácie nevysokoškolských inštitúcií (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 3. 4. 2003)

Kritériá akreditácie habilitačného konania a konania na vymenúvanie profesorov (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 15. 6. 2008)

Kritériá na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 28. 2. 2006)

Kritériá používané pri vyjadrovaní sa Akreditačnej komisii o zaradení vysokej školy (schválené MŠ SR 12.12.2007)

Uznesením vlády SR č. 742 z 23. novembra 2011 bol vymenovaný ostatný člen komisie Jan Slovák, takisto odborník zo zahraničia pre oblasť výskumu matematika a štatistika.

Menný zoznam členov Akreditačnej komisie ako aj priebeh zmien počas hodnoteného obdobia uvádzame v *prílohe 1* tejto správy.

Komisia, aj vzhľadom na množstvo úkonov súvisiacich najmä s prácami na komplexných akreditáciách, naďalej využívala návrhy vyjadrení a stanovísk stálych alebo dočasných pracovných skupín, ktoré si zriaďuje v súlade s § 81 ods. 10 zákona o vysokých školách.

Stále pracovné skupiny (ďalej „stále PS“) a dočasné pracovné skupiny (ďalej „dočasné PS“) sa zriaďujú na odbornú prípravu rokovaní komisie. Stále PS v súčasnej podobe boli kreované už v roku 2006, a to najmä pre potreby plnenia prác na komplexných akreditáciách a pre posudzovanie žiadosti vysokých škôl o akreditáciu študijných programov a habilitačných konaní a vymenúvacích konaní ako aj žiadostí nevysokoškolských inštitúcií spolupodieľať sa na uskutočňovaní doktorandských študijných programov s príslušnou vysokou školou. Tieto PS sú viac-menej stabilné čo do počtu a členstva. Spolu je ich 24 a sú zriadené podľa oblastí výskumu, v ktorých boli v rámci 1. cyklu komplexných akreditácií hodnotené vysoké školy. Počet členov v stálych PS počas hodnoteného obdobia sa pohyboval okolo 250, k 31. 12. 2011 počet členov v stálych PS bol 298. V súvislosti s programovým vyhlásením vlády SR z druhého polroka 2010 Akreditačná komisia v hodnotenom období po dohode s ministrom školstva Eugenom Jurzycom zvýšila počet odborníkov zo zahraničia, a to minimálne na dvoch v každej stálej PS.

Ak si to povaha podanej žiadosti vyžadovala, komisia zriaďovala v súlade so štatútom AK okrem stálych PS aj dočasné PS. Dočasné PS sa zriaďovali aj pre komplexné akreditácie príslušných vysokých škôl, ale najmä na posudzovanie projektov právnických osôb, ktoré požiadali ministerstvo školstva o pôsobenie na území SR ako súkromné vysoké školy, ako aj na posudzovanie iných žiadostí súvisiacich s pôsobnosťou Akreditačnej komisie. Prehľadné informácie o týchto aktivitách sú uvedené v príslušných statiach 1. časti správy.

Členov PS vymenúva predseda komisie v súlade so štatútom AK na základe zásad, ktoré v roku 2002 prijala komisia opierajúc sa o princípy **nezávislosti, objektívnosti, nestrannosti a profesionality**. Zásady z roku 2002 boli v roku 2011 inovované. Predsedami PS môžu byť len členovia komisie.

Činnosť komisie materiálne a finančne zabezpečuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej iba „MŠVVaŠ SR“), ktoré má na tento účel v rámci štruktúry ministerstva zriadený osobitný samostatný útvar, sekretariát Akreditačnej komisie (ďalej iba „sekretariát AK“). Sekretariát AK je erudovaným pomocníkom komisie, ktorý okrem administratívno-organizačných úloh veľmi kvalitne zvláda aj odborné práce, orientuje členov AK v množstve nových predpisov, ktoré súvisia napr. s ochranou osobných údajov, bezpečnostnými projektmi informačných systémov a inými. **Komisia však konštatuje, že v súčasnosti je personálne a priestorové vybavenie sekretariátu pre pribúdajúce činnosti AK nedostatočné.** K danej problematike komisia prijala na 59. zasadnutí aj samostatné uznesenie. Komisia by v tejto súvislosti uvítala, keby pre sekretariát AK boli pridelené stabilné a dostatočné priestory, ktoré by mohla bez problémov využívať na zasadnutia najmä svojich stálych PS, ale aj na mimoriadne zasadnutia AK. Z hľadiska personálneho komisia považuje za nevyhnutné zvýšiť počet zamestnancov, ktorí by zabezpečovali revíziu podávaných žiadostí, vyhodnocovali správnosť, úplnosť pokladov a sumarizovali kvantitatívne ukazovatele ako podklad pre ďalšie spracovanie žiadostí PS. Komisia by takisto uvítala nakúpenie moderných informačných pomôcok, ktoré by odstránili doterajší konzervatívny a prácny spôsob prípravy a priebehu rokovaní. Navrhnuté zmeny si budú vyžadovať väčšiu spoluprácu komisie s MŠVVaŠ SR ako aj finančné prostriedky do rozpočtu AK prostredníctvom sekretariátu AK a zmenu doterajších predpisov pre činnosť AK.

# 1 INFORMÁCIA O PLNENÍ ÚLOH KOMISIE

## 1.1 PÔSOBNOSŤ AKREDITAČNEJ KOMISIE

### 1.1.1 VYJADRENIA KOMISIE (§ 82 ods. 2 zákona o vysokých školách)

Komisia sa vyjadruje k

- spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať študijný program oprávňujúci udeliť jeho absolventom akademický titul,
- spôsobilosti nevysokoškolských inštitúcií podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu,
- spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov

a tiež o

- návrhoch na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy, fakulty verejnej vysokej školy alebo fakulty štátnej vysokej školy,
- návrhu na udelenie štátneho súhlasu právnickej osobe, ktorá chce pôsobiť ako súkromná vysoká škola,
- návrhu na zmenu, resp. doplnenie sústavy študijných odborov,
- ďalších návrhoch týkajúcich sa vysokého školstva, ktoré jej predloží minister školstva.

#### 1.1.1.1 Spôsobilosť vysokej školy uskutočňovať študijný program (ŠP)

Akreditácia jednotlivých činností je špecifickým spôsobom hodnotenia v tom, že sa posudzuje, či predmet hodnotenia (napr. ŠP) spĺňa **aspoň na štandardnej úrovni** požadované kritériá. Jej výsledkom je odporúčanie priznať alebo nepriznať spôsobilosť. Takéto odporúčanie prijíma komisia pri študijnom programe na štandardnej úrovni a rovnako aj pri excelentnom študijnom programe. V prípade potreby stále PS overujú skutočnosti uvedené v žiadostiach v priestoroch žiadateľa, vrátane pracovísk v zahraničí (v prípade 3 vysokých škôl – VŠ Sládkovičovo, PEVŠ v Bratislave a VŠZaSP v Bratislave členovia PS navštívili v hodnotenom období pracoviská v Brne a Prahe). V rámci SR bolo takýchto návštev oveľa viac, a to najmä na VŠMVS v Bratislave, PEVŠ v Bratislave, DTI v Dubnici nad Váhom, VŠZaSP v Bratislave.

V hodnotenom období v Bratislave komisia posúdila 726 žiadostí o akreditáciu študijných programov. Prehľad počtu posudzovaných žiadostí na jednotlivých vysokých školách ako aj ich mieru úspešnosti v hodnotenom období uvádzame v *tabuľke 1.1*.

#### Úspešnosť akreditácií

Miera úspešnosti vysokých škôl v procese akreditácie je rôzna. Niektoré vysoké školy dokážu pripraviť len úspešné študijné programy. Sú však aj také vysoké školy, ktorým komisia odporučila priznať spôsobilosť len na niektoré študijné programy, resp. s časovým obmedzením.

#### Lehota na posúdenie

Komisia v podstate dokázala posúdiť celé množstvo predložených žiadostí týkajúcich sa študijných programov všetkých stupňov. Vyskytuje sa však aj časť žiadostí, ktoré komisia neuzavrela v očakávanej lehote. Aj keď ide o relatívne veľmi malý podiel z celkového počtu žiadostí, predsedovia príslušných stálych PS sú v takýchto prípadoch vyzvaní na odôvodnenie nedodržania 150-dňovej lehoty stanovenej zákonom o vysokých školách.

Tak ako celý proces posudzovania žiadostí začína na vysokej škole, ktorá zostavuje žiadosť, tak aj kvalita (včasnosť, efektívnosť, objektivnosť) jej posúdenia závisí už od toho, aká kvalitná je samotná žiadosť. Zákonodarca to predpokladal, a preto sa v predpisoch určuje, že lehota 150 dní sa začína až predložením úplnej žiadosti, nie jej podaním. Komisia musí najprv preskúmať, či je

žiadosť úplná a ak nie je, vyzvať žiadateľa, aby ju doplnil. Žiadateľom sa môže zdať, že ich žiadosť je na komisii už dlhší čas, v zmysle predpisu tomu tak nie je. Dôležité si je tiež uvedomiť, že predpisy poznajú len jediný dôvod, pre ktorý má komisia vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti – **jej neúplnosť**. Formálne to komisia rešpektuje. Vecná povaha chýbajúcich podkladov je spravidla taká, že si vyžaduje najprv zmeniť faktický stav na vysokej škole, aby sa o ňom mohli uviesť doplnené skutočnosti do žiadosti. Súčasne na tomto mieste je potrebné konštatovať, že napriek tomu, že nariadenie vlády o AK jednoznačne od roku 2003 a následne novelou z roku 2007 ustanovuje potrebné podklady k žiadosti, vysoké školy častokrát tento predpis nedodržujú a v niektorých prípadoch vznikajú zdĺhavé dožiadavania k úplnosti podkladov. Na odstránenie tohto nedostatku komisia v spolupráci so sekretariátom AK uskutočnili koncom roka 2010 po regiónoch tri pracovné stretnutia (západ, stred a východ) so zástupcami všetkých vysokých škôl, na ktorých prezentovala nedostatky, s ktorými sa pri spracovaní žiadosti z vysokých škôl stretáva. Prezentačný materiál z týchto stretnutí je zverejnený na webovom sídle komisie a je trvalou pomôckou pre predkladateľov žiadosti.

Rovnako by sa malo uvažovať aj o tom, aby sa zrušila možnosť stiahnutia žiadosti rektorom o akreditáciu príslušnej činnosti. V praxi to vyzerá tak, že rektor po doručení hodnotiacej správy, ktorá je negatívna, využíva inštitút stiahnutia žiadosti a v priebehu niekoľkých mesiacov opätovne predkladá tú istú žiadosť, pričom odstráni väčšinu nedostatkov. Komisia ma s takýmito žiadosťami dvojnásobok práce, pričom za efektívnejší považuje spôsob neumožniť späť vzatie žiadosti z procesu akreditácie v prípade negatívneho vyjadrenia komisie. Žiadosť by sa vysokej škole zamietla a tá by mohla tú istú žiadosť podať najskôr o rok. Toto možno považovať za primeraný čas na prípravu kvalitných podkladov k žiadosti.

### **Vyžiadanie stanoviska z Ministerstva zdravotníctva SR (MZ SR)**

Od roku 2007 komisia má povinnosť v súlade s § 83 ods. 13 na začiatku akreditácie študijného programu v oblasti zdravotníctva požiadať MZ SR o stanovisko, či absolventi ŠP budú spĺňať podmienky na výkon zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu.<sup>3</sup>

V hodnotenom období to predstavovalo 45 vyžiadaní na 8 vysokých školách.

K tejto činnosti komisie je potrebné kriticky poznamenať, že ide o povinnosť, ktorá by nemala byť nariadená zákonom komisii, ale samotnej vysokej škole. Dôvodom tohto konštatovania sú najmä tieto skutočnosti:

- komisia nemá v tomto smere nijaké ďalšie usmernenie, čo má predložiť MZ SR na získanie predmetného stanoviska a v praxi môže vzniknúť pre komisiu problém napr. s dodržiavaním zákona na ochranu osobných údajov,
- záporne stanovisko MZ SR komisia nemá ako spracovať, pretože v súlade so zákonom o vysokých školách ho len prikladá ako ďalší doklad k hodnotiacej správe, ktorý následne predkladá ministrovi školstva,
- hodnotenie plnenia podmienok na výkon zdravotníckeho povolania MZ SR nie je totožné s kritériami, ktorými sa riadi komisia pri akreditácii každého ŠP, preto sa v praxi aj stáva, že vyhodnotenie spôsobilosti ŠP podľa kritérií komisie a kritérií MZ SR môže byť rozdielne (ako príklad možno uviesť posudzovanie externej formy štúdia bakalárskeho ŠP ošetrovateľstvo),
- vysoké školy, ktoré sa uchádzajú o dosiahnutie akreditácie pre ŠP z oblasti zdravotníctva a pre ktoré platí, že absolventi musia spĺňať podmienky na výkon zdravotníckeho povolania, sú v zmysle iného ustanovenia zákona o vysokých školách povinné pripraviť program tak, aby bol v súlade s osobitným zákonom.

Na základe vyššie uvedeného, ale aj z praktických skúseností, odporúčame do najbližšej novely zákona o vysokých školách ustanoviť povinnosť predkladať stanovisko z MZ SR k dotknutými ŠP z oblasti zdravotníctva pre vysokú školu spolu so žiadosťou o akreditáciu. V súčasnosti sa

---

<sup>3</sup> Zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

postupuje obdobne v prípade posudzovania ŠP z oblasti teológie, kde spolu so žiadosťou vysoké školy predkladajú už aj súhlas príslušnej cirkevnej vrchnosti.

tabuľka 1.1

*Počty študijných programov (ŠP) za hodnotené obdobie, ktoré komisia posúdila mimo komplexných akreditácií*

	Vysoká škola (VŠ)	Žiadosti o akred. ŠP stiahnuté rektorom	VŠ je spôsobilá	VŠ nie je spôsobilá	Celkový počet/podiel úspešností podaných žiadostí z VŠ o ŠP v [%]
1.	AOS Liptovský Mikuláš	2	4	0	6/67
2.	AU Banská Bystrica	1	6	0	7/86
3.	DTI Dubnica nad Váhom	1	1	0	2/50
4.	EU Bratislava	0	4	0	4/100
5.	KU Ružomberok	14	28	3	45/62
6.	PU Prešov	3	31	5	39/80
7.	PVŠ Bratislava	8	5	2	15/33
8.	SeVŠ Skalica	0	2	0	2/100
9.	SPU Nitra	1	13	3	17/76
10.	STU Bratislava	2	56	5	63/89
11.	SZU Bratislava	0	2	0	2/100
12.	TnUAD Trenčín	6	7	3	16/44
13.	TTU Trnava	2	22	1	25/88
14.	TU Košice	8	43	1	52/83
15.	TU Zvolen	2	6	0	8/75
16.	UCM Trnava	3	18	3	24/75
17.	UJS Komárno	2	23	0	25/92
18.	UK Bratislava	6	95	12	113/84
19.	UKF Nitra	6	38	0	44/86
20.	UMB Banská Bystrica	4	30	0	34/88
21.	UPJŠ Košice	3	28	5	36/78
22.	UVLF Košice	1	5	0	6/83
23.	VŠBM Košice	5	1	3	9/11
24.	VŠEaMVS Bratislava	15	2	0	17/12
25.	VŠM Trenčín	0	2	0	2/100
26.	VŠMP ISM Prešov	0	2	0	2/100
27.	VŠMU Bratislava	4	27	2	33/82
28.	VŠ Sládkovičovo	2	0	1	3/0
29.	VŠVU Bratislava	0	4	0	4/100
30.	VŠZaSP Bratislava	10	26	0	36/72
31.	ŽU Žilina	5	30	0	35/86
<b>Celkom</b>		<b>116</b>	<b>561</b>	<b>49</b>	<b>726/77</b>



1.1.1.2 Spôsobilosť nevyšokoškolských inštitúcií podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu

Komisia za hodnotené obdobie posúdila 39 žiadostí, ktorých prehľad uvádzame v tabuľke 1.2.

tabuľka 1. 2

*Počty doktorandských študijných programov, na ktorých uskutočňovaní sa podieľajú nevyšokoškolské inštitúcie, ktoré komisia posúdila alebo sa konanie zastavilo*

	Vysoká škola, nevyšokoškolská inštitúcia (NI)	Riaditeľ stiahol	NI nie je spôsobilá	NI je spôsobilá	Celkový počet/podiel úspešných študijných programov v [%]
1.	<b>SPU Nitra</b>				
	NI: ÚGBR SAV	-	1	1	2/50
2.	<b>STU Bratislava</b>				
	NI: SMetroIÚ, ÚMFG SAV, EÚ SAV, ÚSA SAV, ÚH SAV, PÚ SAV, ÚEFT SAV	-	-	9	9/100
3.	<b>TU Košice</b>				
	NI: ÚGeot KE SAV	-	-	1	1/100
4.	<b>UKF Nitra</b>				
	NI: ÚDFV SAV, SlavÚJS	-	-	2	2/100
5.	<b>UK Bratislava</b>				
	NI - SAV: ÚGBR, ÚBGŽ, GÚ, ÚP, GeofyzÚ, GeolÚ, HÚ, ÚSvetL, EtnolÚ, FiÚ, JÚLŠ, Úorient, ÚNPF, ÚEFT, EÚ, ÚVsrda	1	2	14	17/82,35
6.	<b>ŽU Žilina</b>				
	NI: EVPÚ, a.s.		-	1	1/100
7.	<b>ÚVLF Košice</b>				
	NI: ParazÚ SAV	1	-	-	1/0
8.	<b>TU ZVO Zvolen</b>				
	NI: ÚEL SAV	-	-	1	1/100
9.	<b>UMB Banská Bystrica</b>				
	NI: HÚ SAV	-	-	1	1/100
	<b>UPJŠ Košice</b>				
	NI - SAV: SvÚ, ÚMFG, ÚEF	1	-	2	3/66,66
	<b>TTU Trnava</b>				
	NI: ÚVSK SAV	-	-	1	1/100
	<b>Spolu</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>33</b>	<b>39/84,62</b>

*1.1.1.3 Spôsobilosť vysokej školy uskutočňovať habilitačné konanie  
a konanie na vymenúvanie profesorov v danom študijnom odbore*

V hodnotenom období bolo v súlade s platnými kritériami pre akreditáciu habilitačného konania a konania na vymenúvanie profesorov posúdených 98 žiadostí z 19 vysokých škôl. Prehľad počtu žiadostí uvádzame v *tabuľke 1.3*.

*tabuľka 1.3*

**Počty vyjadrení k žiadostiam vysokých škôl o habilitačné konanie a vymenúvacie konanie za hodnotené obdobie**

	Vysoká škola (VŠ)	Rektor stiahol	VŠ nie je spôsobilá	VŠ je spôsobilá	Celkový počet/podiel úspešných študijných odborov v [%]
1.	AOS Liptovský Mikuláš	0	0	1	1/100,00
2.	AU Banská Bystrica	0	0	1	1/100,00
3.	KU Ružomberok	1	0	4	5/80,00
4.	PEVŠ Bratislava	0	0	2	2/100,00
5.	PU Prešov	0	0	6	6/100,00
6.	SPU Nitra	1	0	2	3/66,66
7.	STU Bratislava	0	2	10	12/83,33
8.	SZU Bratislava	1	0	2	3/66,66
9.	TTU Trnava	0	0	3	3/100,0
10.	TU Košice	1		9	10/90,00
11.	TU Zvolen	1	0	0	1/0
12.	UK Bratislava		3	25	28/89,28
13.	UKF Nitra	3	0	3	6/50,00
14.	UMB Banská Bystrica	0	0	2	2/100,0
15.	UPJŠ Košice	1	0	1	2/50,00
16.	UVLF Košice	0	0	1	1/100,0
17.	VŠMU Bratislava	0	0	5	5/100,0
18.	VŠVU Bratislava	0	0	3	3/100,0
19.	ŽU Žilina	0	0	4	4/100,0
	<b>CELKOM</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>84</b>	<b>98/85,71</b>

1.1.1.4 Vyjadrenia o návrhoch na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy, fakulty štátnej vysokej školy alebo fakulty štátnej vysokej školy

Komisia posúdila 11 podaných žiadostí, týkajúcich sa zriadenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia, zrušenia, zmeny názvu alebo zmeny sídla verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy, fakulty verejnej vysokej školy alebo fakulty štátnej vysokej školy. V súlade s § 47b ods. 2 písm. a) zákona o vysokých školách sa komisia vyjadrovala aj k zriadeniu, zlúčeniu, splynutiu, rozdeleniu, zrušeniu, zmene názvu alebo zmene sídla fakulty súkromnej vysokej školy. Prehľad prerokovaných žiadostí z jednotlivých vysokých škôl uvádzame v *tabuľke 1.4*.

**Prehľad žiadostí s vyjadrením komisie**

*tabuľka 1.4*

Vysoká škola (VŠ)	§ 82 ods. 2 písm. d) a § 47b ods. 2 písm. a) zákona o vysokých školách
UCM Trnava	zriadenie Fakulty sociálnych a politických vied UCM <b>nesúhlas</b> (VŠ akceptovala odporúčanie komisie, fakulta nebola zriadená)
BVŠP Bratislava	zmena názvu súkromnej VŠ na vyžiadanie ministra školstva - <u>pôvodný názov</u> : Bratislavská vysoká škola práva Paneurópska vysoká škola v Bratislave <b>súhlas</b>
SZU Bratislava	zmena názvu fakulty <u>pôvodný názov</u> fakulta zdravotníckych špecializačných štúdií <u>navrhovaný názov</u> : fakulta medicíny <b>nesúhlas</b> (odporúčanie komisie na názov lekárska fakulta VŠ akceptovala)
ŽU Žilina	zmena názvu fakulty <u>pôvodný názov</u> : fakulta prírodných vied <u>navrhovaný názov</u> : fakulta humanitných a matematických vied <b>nesúhlas</b> (odporúčanie komisie na názov fakulta humanitných vied VŠ akceptovala )
PU Prešov	zmena názvu fakulty <u>pôvodný názov</u> : fakulta zdravotníctva <u>navrhovaný názov</u> : fakulta zdravotníckych nelekárskych štúdií <b>nesúhlas</b> (VŠ neakceptovala odporúčania komisie a názov fakulty zrealizovala)
VŠ v Sládkovičove	zriadenie nových fakúlt 1. fakulta technologického manažmentu a dizajnu, 2. fakulta podnikania a manažmentu v 1. a 2. prípade rektor stiahol žiadosti, <b>konanie sa zastavilo</b> 3. fakulta verejnej politiky a verejnej správy odčlenením od fakulty sociálnych vied, VŠ podala žiadosť až po zriadení fakulty, preto sa komisia <b>k predmetu žiadosti už nemohla vyjadriť</b>
APZ v Bratislave	zmena názvu vysokej školy - <u>pôvodný názov</u> : Akadémia Policajného zboru v Bratislave <u>navrhovaný názov</u> : Akadémia Policajného zboru – vysoká škola v Bratislave <b>súhlas</b>
PEVŠ v Bratislave	Zriadenie fakulty súkromnej VŠ - fakulty psychológie <b>súhlas</b> (fakulta bola zriadená k 1. 09. 2011)
UCM Trnava	zriadenie fakulty sociálnych vied <b>súhlas</b> (fakulta bola zriadená k 1. 12. 2011)

1.1.1.5 Vyjadrenia o návrhu na udelenie štátneho súhlasu právnickej osobe, ktorá chce pôsobiť ako súkromná vysoká škola

MŠVVaŠ SR postúpilo v hodnotenom období 5 žiadostí o posúdenie projektov na zriadenie súkromnej vysokej školy. V dvoch prípadoch bolo vláde odporúčané udeliť štátny súhlas právnickej osobe na oprávnenie pôsobiť ako súkromná vysoká škola, v jednom prípade bolo toto stanovisko komisie negatívne a dve žiadosti vzhľadom na termín predloženia sú v štádiu posudzovania (tabuľka 1.5).

Tabuľka 1.5

Prehľad žiadostí o vyjadrenie sa k návrhu na udelenie štátneho súhlasu

<b>Projekty právnických osôb na pôsobenie ako súkromná vysoká škola v SR</b>	<b>Stanovisko komisie</b>
<u>Právnická osoba:</u> Hudobná a umelecká akadémia Jána Albrechta – Banská Štiavnica, s.r.o. <u>Názov vysokej školy:</u> Hudobná a umelecká akadémia Jána Albrechta – Banská Štiavnica, s.r.o.	opakované posúdenie personálneho zabezpečenia študijných programov – <b>potvrdenie súhlasu</b> s udelením štátneho súhlasu
<u>Právnická osoba:</u> Akadémia médií, vysoká škola mediálnej a marketingovej komunikácie, n. o., so sídlom v Bratislave <u>Názov vysokej školy:</u> Akadémia médií, odborná vysoká škola mediálnej a marketingovej komunikácie v Bratislave	opakované posúdenie personálneho zabezpečenia študijných programov - <b>súhlas</b> s udelením štátneho súhlasu
<u>Právnická osoba:</u> Akadémia filmovej tvorby a multimédií, n. o., so sídlom v Bratislave <u>Názov vysokej školy:</u> Vysoká škola filmovej tvorby a multimédií so sídlom v Bratislave – odborná vysoká škola	<b>súhlas</b> s udelením štátneho súhlasu
<u>Právnická osoba:</u> Bratislavská akadémia, s.r.o, Bratislava <u>Navrhovaný názov:</u> Vysoká škola ekonómie a podnikania so sídlom v Bratislave	žiadosť bola zaevidovaná 1. 12. 2011 - <b>spracúva sa</b>
<u>Právnická osoba:</u> Goethe Uní, a.s., Bratislava <u>Navrhovaný názov:</u> Goetheho univerzita so sídlom v Bratislave	žiadosť bola zaevidovaná 28. 12. 2011 – <b>spracúva sa</b>

1.1.1.6 Vyjadrenia o návrhu na zmenu, resp. doplnenie sústavy študijných odborov

Sústava študijných odborov (ďalej iba „SŠO“) vydaná rozhodnutím ministra školstva 16. 12. 2002 č. 2090/2002-sekr. bola už viackrát novelizovaná. Komisia v hodnotenom období posudzovala zmeny v sústave študijných odborov a poskytla svoje stanovisko MŠVVaŠ SR v týchto prípadoch zmien opisu študijného odboru:

**3.1.7. verejná politika a verejná správa** v súvislosti so zaradením možnosti študovať aj v 3. stupni

**súhlas**

**3.4.7. trestné právo**

**súhlas**

**5.2.57. kvalita produkcie**

**súhlas**

**7.4.4. pôrodná asistencia** v súvislosti so zaradením možnosti študovať aj v 2. stupni

**súhlas**

**8.4.3. výzbroj a technika ozbrojených síl**

**súhlas**

8.4.4. *národná a medzinárodná bezpečnosť*

súhlas

8.4.6. *vojenské spojovacie a informačné systémy*

súhlas

7.1.8. *röntgenológia a rádiológia*

súhlas

8.3.1. *ochrana osôb a majetku*

nesúhlas

3.1.7. *verejná politika a verejná správa*, v súvislosti so zaradením možnosti študovať aj v 3. stupni

súhlas

#### 1.1.1.7 Vyjadrenie o ďalších návrhoch týkajúcich sa vysokého školstva, ktoré jej predloží minister školstva

Komisia za hodnotené obdobie na svojich zasadnutiach prerokovala viaceré návrhy týkajúce sa vysokého školstva predložené ministrom školstva. Členovia AK sa podľa potreby zúčastňovali viacerých spoločných stretnutí nielen s ministrom školstva, ale aj ďalšími zástupcami orgánov štátnej správy. Na spoločných stretnutiach sa riešili problémy akreditovania študijných programov a iných činností vysokých škôl, najmä v zdravotníckych vedách, ďalej problematika evidencie vedeckých publikácií ako aj informácie o novelizáciách zákonov a iných právnych predpisov, ktoré majú vplyv na činnosť komisie.

Za výnimočné a doteraz ojedinelé možno považovať stretnutie prezidenta SR, ministra školstva, prezidenta Slovenskej rektorskej konferencie a predsedu komisie 17. januára 2011 ku kvalite predkladaných návrhov na vymenovanie kandidátov na profesorov z jednotlivých vysokých škôl. Jedným z výsledkov tohto stretnutia je overovanie dodržiavania kritérií, za ktorých bolo jednotlivým vysokým školám priznané právo uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenovanie za profesora v daných študijných odboroch. Táto činnosť patrila medzi veľmi náročné aktivity nielen z časového hľadiska, ale aj vzhľadom na množstvo overovaných podkladov. Do konca roka 2011 komisia vykonala kontrolu dodržiavania kritérií na 16 vysokých školách v 41 študijných odboroch. V prípade 5 študijných odborov (*biomedicínske inžinierstvo – TU Košice, ústavné právo – UK Bratislava, krajinárstvo; záhradníctvo – SPU Nitra, ekonómia a manažment podniku – ŽU Žilina*) komisia iniciovala akreditáciu príslušnej činnosti najmä z dôvodu nedodržania vlastných kritérií a v jednom prípade aj stanovenia veľmi nízkych parametrov v niektorých z kritérií.

Na základe získaných výsledkov možno konštatovať, že je nevyhnutné zaviesť jednotné minimálne celoslovenské kritériá pri vymenúvaní konaní na získanie titulu „profesor“ v rámci príslušného študijného odboru. Takéto jednotné kritériá už boli zavedené v študijných odboroch pre lekárske a teologické fakulty.

#### 1.1.1.8 Aktivity komisie v zmysle § 82 ods. 11

Komisia sa zaoberala aj veľkým počtom oznámení vysokých škôl o zmenených skutočnostiach (celkovo 196), ktoré zásadným spôsobom ovplyvňujú kvalitu vzdelávacieho procesu na ich vysokých školách a sú podstatné na uspokojivé plnenie jednotlivých kritérií. Tento enormný počet oznámení súvisí so závermi z komplexných akreditácií, **po ktorých vysoké školy boli nútené prijať v prípade priznaných práv s časovým obmedzením v priebehu jedného roka opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré viedli k obmedzeniu práv.** Vo väčšine prípadov išlo o dosiahnutie vekovej hranice 65 rokov garantov, resp. spolugarantov v danom akademickom roku v konkrétnych študijných programoch alebo v prípade práv pre habilitačné konanie a vymenúvacie konanie. Prehľad oznámení za jednotlivé vysoké školy uvádzame v *tabuľke 1.6.*

**Prehľad oznámených zmien – garant, resp. spolugarant (ZG), prípadne iná zmena**

<b>Vysoká škola</b>		<b>Počet prerokovaných žiadostí - ZG</b>
1.	AOS Liptovský Mikuláš	1
2.	APZ Bratislava	5
3.	AU Banská Bystrica	6
4.	EU Bratislava	1
5.	KU Ružomberok	11
6.	PU Prešov	14
7.	PEVŠ Bratislava	1
9.	SPU Nitra	4
10.	STU Bratislava	13
11.	SZU Bratislava	2
12.	TnUAD Trenčín	5
13.	TTU Trnava	13
14.	TU Košice	5
15.	TU Zvolen	14
16.	UCM Trnava	7
17.	UK Bratislava	25
18.	UKF Nitra	10
19.	UMB Banská Bystrica	17
20.	UPIŠ Košice	19
21.	UVLF Košice	2
22.	VŠMP ISM Prešov	1
23.	VŠMU Bratislava	4
24.	VŠ Sládkovičovo	2
25.	VŠZaSP Bratislava	1
26.	ŽU Žilina	13
<b>CELKOM</b>		<b>196</b>

## 1.1.2 Komplexná akreditácia činností vysokej školy

### 1.1.2.1 Komplexná akreditácia činností vysokých škôl (§ 84 zákona o vysokých školách - dokončenie)

Komplexná akreditácia vysokej školy (ďalej „len VŠ“) bola zavedená zákonom o vysokých školách. Išlo o proces, v ktorého rámci komisia komplexne posudzovala a hodnotila vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, umeleckú a ďalšiu tvorivú činnosť VŠ ako aj personálne, technické, informačne a ďalšie podmienky, v ktorých sa táto činnosť uskutočňovala. Ďalej sa komisia vyjadrovala k žiadostiam VŠ o akreditáciu všetkých študijných programov a o akreditáciu všetkých habilitačných konaní a konaní na vymenovanie profesorov, v ktorých chcela VŠ mať priznané zodpovedajúce práva. Významnou súčasťou tohto procesu bolo začlenenie VŠ v súlade s § 2 ods. 13 zákona o vysokých školách medzi univerzitné vysoké a odborné vysoké školy.

Komplexná akreditácia činností VŠ sa uskutočňuje v šesťročných intervaloch. Po prvýkrát sa začala realizovať v roku 2007 a ukončená bola až v roku 2011. V predchádzajúcom hodnotenom období boli vyhodnotené a ukončené komplexné akreditácie na 27 vysokých školách. Komplexnú akreditáciu zvyšných 6 vysokých škôl komisia dokončila v tomto hodnotenom období.

Komplexné akreditácie VŠ predstavovali veľmi náročný proces, ktorý vzhľadom na postavenie členov AK bol časovo, odborne i personálne najkomplikovanejším druhom činnosti komisie. Hoci už prvé výsledky a aplikácie predpisov poukazovali na viaceré nedostatky, nebolo možné pristúpiť k žiadnym zmenám, aj keď úsilie zo strany už „odakreditovaných“ vysokých škôl bol zaznamenaný, avšak vzhľadom na dodržanie rovnosti podmienok bolo potrebné dokončiť komplexné akreditácie za tých istých podmienok, ako boli začaté.

Komplexná akreditácia zvyšných 6 vysokých škôl sa uskutočnila v súlade s

- kritériami na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy vydané rozhodnutím ministra školstva dňa 28. 2. 2006;
- podrobnými **pravidlami hodnotenia vypracovanými pracovnými skupinami komisie** 28. 10. 2006 pre 24 oblastí výskumu

a prebiehala podľa plánu komplexných akreditácií zverejneného vopred na webových stránkach komisie na základe príslušných **uznesení komisie**.

V *tabuľke 1.7* uvádzame prehľad o počtoch akreditovaných študijných programov spolu s návrhmi komisie na začlenenie vysokých škôl.

**Prehľad akreditácie ŠP z komplexnej akreditácie 6 vysokých škôl**

Vysoká škola	1. stupeň (Bc.)		2. stupeň (Mgr., Ing.)		3. stupeň (PhD., ArtD.)		Spolu		Spolu	Vyjadrenie AK			Návrh komisie na začlenenie
	D	E	D	E	D	E	D	E	D+E	s časovým obmedzením	ŠDŠ	nie je spôsobilá	
										počet	počet	počet	
<b>VŠMP ISM</b>	3	3	1	0	0	0	4	3	<b>7</b>	4	0	0	<b>odborná vysoká škola</b>
<b>BISLA</b>	1	0	0	0	0	0	1	0	<b>1</b>	1	0	0	<b>odborná vysoká škola</b>
<b>VŠS</b>	4	4	4	4	1	1	9	9	<b>18</b>	8	0	8	<b>nezačlenená vysoká škola</b>
<b>SEVŠ</b>	3	3	2	2	1	1	6	6	<b>12</b>	8	0	0	<b>odborná vysoká škola</b>
<b>VŠBM</b>	5	5	1	1	0	0	6	6	<b>12</b>	0	0	8	<b>nesplňa kritériá ani pre odbornú vysokú školu</b>
<b>DTI</b>	0	1	0	0	0	0	0	1	<b>1</b>	1	0	0	<b>nesplňa kritériá ani pre odbornú vysokú školu</b>
<b>Spolu</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	

Skratky: D - denná forma štúdia, E - externá forma štúdia, ŠDŠ – štandardná dĺžka štúdia

V závere možno konštatovať, že komisia získala pri posudzovaní všetkých študijných programov vysokých škôl veľmi dobrý obraz o tom, čo slovenské vysoké školy v súčasnosti dokážu ponúknuť v oblasti vysokoškolského vzdelávania. V rámci tejto činnosti sa komisia oboznámila s reálnym a aktuálnym výskumným potenciálom vysokých škôl v jednotlivých odboroch, keďže nevyhnutnou podmienkou úspešného uskutočňovania tretieho (doktorandského) stupňa štúdia a čoraz viac - v súlade s bolonským procesom - aj druhého stupňa, je predloženie najlepších výsledkov z danej oblasti výskumu.

Pozitívne možno hodnotiť analyzovanie a hodnotenie výskumu na jednotlivých vysokých školách, výsledky v tejto časti považujeme za najväčší úspech v celom akreditačnom procese.



Za negatívnu stránku možno považovať pretrvávajúci trend na VŠ predkladať stále nové žiadosti o akreditáciu študijných programov, čo spôsobuje výraznú dezintegráciu a z toho vyplývajúcu nepripravenosť VŠ zúčastňovať sa na veľkých medzinárodných programoch v oblasti vedy a výskumu. Táto skutočnosť negatívne ovplyvňuje aj zabezpečenie dostatočného počtu garantov študijných programov. Problematickým sa ukazuje aj narastajúce percento pedagógov s vysokým priemerným vekom.

Sumárny prehľad návrhov na zlepšenie procesu komplexných akreditácií uvádzame v 3. časti.

1.1.2.2 Overovanie výsledkov opatrení prijatých vysokou školou po komplexnej akreditácii (§ 83 ods. 8 a 9, § 85 ods. 2a zákona o vysokých školách)

**Overovanie výsledku opatrení - študijné programy, habilitačné konania a vymenúvacie konania**

V hodnotenom období komisia overovala v súlade s § 83 ods. 9 zákona o vysokých školách výsledky prijatých opatrení na 14 vysokých školách.

tabuľka 1.8

*Obnovenie, resp. odňatie platnosti priznaných práv uskutočňovať študijné programy a habilitačné konania a konania na vymenúvanie profesorov*

<b>Vysoká škola</b>	<b>1. stupeň</b> obnovenie/odňatie	<b>2. stupeň</b> obnovenie/odňatie	<b>3. stupeň</b> obnovenie/odňatie	<b>HaI</b>
UCM v Trnave	0/1	2/0	1/0	-
AU v Banskej Bystrici	-	2/0	-	-
EU v Bratislave	-	4/0	1/0	-
TU vo Zvolene	0/1	1/0	-	1/0
UPIŠ v Košiciach	-	3/0	-	-
PEVŠ v Bratislave	-	-	3/0	-
UK v Bratislave	-	3/0	2/1	3/1
TnUAD v Trenčíne	1/1	2/1	1/1	1/0
VŠVU v Bratislave	-	-	1/0	-
TTU v Trnave	-	-	-	0/3
ŽU v Žiline	1/0	1/0	1/0	-
PU v Prešove	-	1/0	-	-
SPU v Nitre	-	-	1/0	-
VŠZaSP sv. Alžbety v Bratislave	1/0	-	-	-

### **Overovanie výsledku opatrení – začlenenie vysokej školy**

Ak univerzitná verejná vysoká škola nespĺnila na základe vykonanej komplexnej akreditácie činností podľa vyjadrenia komisie podmienky na jej doterajšie začlenenie, MŠVVaŠ SR vyzvalo takúto vysokú školu, aby neodkladne prijala opatrenia na odstránenie **do jedného roka** od doručenia výzvy a podala o tom správu. Po predložení správy MŠVVaŠ SR požiadalo komisiu o overenie výsledkov prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov v súlade s § 85 ods. 2 zákona o vysokých školách.

V hodnotenom období komisia vykonala predmetné overovanie na desiatich univerzitných verejných vysokých školách, jednej univerzitnej štátnej vysokej škole a na dvoch súkromných vysokých školách s pôvodným návrhom na začlenenie medzi odborné vysoké školy. V *tabuľke 1.9* je uvedený prehľad vysokých škôl, ktoré predložili správy na odstránenie nedostatkov s uvedením výsledku prijatých opatrení.

*tabuľka 1.9*

<b>Vysoká škola</b>	<b>Overenie výsledku prijatých opatrení VŠ</b>
UMB v Banskej Bystrici	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
UKF v Nitre	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
EU v Bratislave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
PU v Prešove	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
VŠMU v Bratislave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
VŠVU v Bratislave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
TTU v Trnave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
KU v Ružomberku	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
AU v Banskej Bystrici	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
UCM v Trnave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
SZU v Bratislave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie na <b>univerzitnú VŠ</b>
VŠEaMVS v Bratislave	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie ako <b>nezačlenená VŠ</b>
VŠZaSP sv. Alžbety	prijala dostatočné opatrenia na začlenenie ako <b>nezačlenená VŠ</b>

#### **1.1.3 Spolupráca s reprezentáciou vysokých škôl**

Komisia na všetky svoje zasadnutia prizýva zástupcov reprezentácie vysokých škôl: Rady vysokých škôl, Študentskej rady vysokých škôl a Slovenskej rektorskej konferencie. S posledne menovanou úzko spolupracuje a vymieňa si poznatky a skúsenosti a zúčastňuje sa na ich zasadnutiach.

### 1.1.4 Medzinárodná spolupráca a iné aktivity

Komisia je členom troch medzinárodných zoskupení, zaoberajúcich sa kvalitou vysokoškolského vzdelávania a združujúcich iné organizácie obdobného zamerania nielen v rámci Európy, ale aj celého sveta.

Vzhľadom na náročnosť procesu komplexných akreditácií v hodnotenom období sa aktivity zo strany komisie v medzinárodných organizáciách obmedzili len na účasť predsedu, prípadne iného člena komisie, resp. člena pracovnej skupiny na pravidelných zasadnutiach (ENQA – 2x; CEENetwork – 1x) a na vypracovaní niektorých podkladov pre dokumenty predmetných organizácií.

Nižšie uvádzame základné informácie o medzinárodných zoskupeniach a našej činnosti v ich rámci.

#### ENQA (European Association for Quality Assurance in Higher Education).

Akreditačná komisia SR je kandidátskym členom ENQA. Členstvo v tomto združení znamená príslušnosť Slovenska do „klubu“ európskych agentúr na zabezpečovanie kvality vo vysokom školstve a akreditačných komisií, ktorý je napr. partnerom stálej konferencie európskych ministrov školstva, vypracúva pre ich pravidelné stretnutia návrhy a expertízy a celkovo určuje smerovanie vývoja v Európe.

V rámci tejto organizácie sa komisia zapojila do aktivít realizácie *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*, ktoré sú výsledkom Bergenského komuniké ministrov školstva z roku 2005. Komisia v spolupráci s Akreditačnou komisiou v Českej republike pracuje na napĺňaní tej časti bergenského komuniké, kde sa zdôrazňuje dôležitosť spolupráce medzi uznanými národnými agentúrami s výhľadom zlepšiť vzájomné uznanie akreditačných rozhodnutí alebo rozhodnutí zabezpečenia kvality. Konečným cieľom takýchto aktivít by malo byť vytvorenie Európskeho registra agentúr (EQAR) na zabezpečenie kvality založeného na národnej revízii. Komisia v rámci tohto projektu vykonáva každoročne seba hodnotenie svojej činnosti. Seba hodnotenie je výbornou spätnou väzbou a jej priamym výsledkom je odhalenie silných a slabých stránok a hľadanie príležitostí na zlepšovanie činnosti komisie. Anonymného procesu sebahodnotenia sa zúčastňujú členovia komisie aj členovia PS a je zameraný na

1. hodnotenie štruktúry komisie,
2. hodnotenie kvality procesov
3. hodnotenie výsledkov akreditačných výstupov.

Sebahodnotiaca správa za rok 2011 priniesla opäť mnohé zaujímavé pohľady ako aj podnety, z ktorých za spomenutia hodné považujeme tieto:

- Vnútroštruktúrna komunikácia komisia – sekretariát AK a komisia - PS je na veľmi dobrej úrovni.
- Pretrváva nevyváženosť v zaťažení členov AK v rámci posudzovania žiadostí (napr. stále PS pre *Pedagogické vedy* a pre *Lekárske a farmaceutické vedy* riešia v porovnaní s ostatnými PS oveľa viac žiadostí a proces ich posudzovania, vzhľadom na ich špecifiká, je oveľa náročnejší).
- V oblasti medzinárodnej spolupráce sú stále rezervy, aj keď v roku 2011 nastal v tomto smere výraznejší posun.
- Funkčná a procesná nezávislosť komisie sa zdá byť skôr nevyhovujúca, mechanizmus ochrany pred politickými a lobistickými tlakmi nie je dostatočne identifikovaný.
- Potreba tvorby vnútorného „etického kódexu“ pre členov komisie a PS AK sa nepotvrdila.
- Vyčlenené finančné prostriedky pre činnosť komisie sú vynakladané efektívne.

Predseda komisie sa v septembri 2010 zúčastnil pravidelného valného zhromaždenia, ktoré bolo v Helsinkách (Fínsko) a člen komisie prof. M. Pol zabezpečoval účasť na ďalšom valnom

zhromaždení, ktoré sa konalo v Bukurešti (Rumunsko) v októbri 2011, vzhľadom na jeho poverenie zabezpečovať komunikácia a všetku spoluprácu s ENQA.

**CEENQA** (Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education, nástupnícka organizácia po CEENetwork) – stredoeurópska a východoeurópska sieť zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania akreditačnými komisiami. Slovensko pôsobí v tomto združení popri Nemecku, Rakúsku, Česku, Poľsku a Maďarsku ako „skúsenejší“ člen. Na valnom zhromaždení CEENetwork v máji 2010 v Sofii (Bulharsko) sa zúčastnil bývalý predseda AK prof. P. Návrat, ktorému na tomto zhromaždení skončilo funkčné obdobie predsedu tejto organizácie. Pre ďalšie obdobie bol spoluprácou s touto organizáciou v rámci komisie poverený prof. M. Líška.

V rámci tohto členstva za zástupcovia komisie spolu s tajomníkom AK zúčastnili v novembri 2011 konferencie expertov vo vysokoškolskom vzdelávaní v Moskve (Rusko). Konferencia bola venovaná implementácii *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* na pomery vysokých škôl v Rusku a venovala sa aj porovnaniu ich aplikácii v iných krajinách. Okrem zástupcov z AK boli na konferencii aj zástupcovia akreditačných komisií z Česka, Estónska, Chorvátska. Na konferencii sa zúčastnil aj súčasný predseda CEENQA.

**INQAAHE** (International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education) je celosvetové združenie agentúr na zabezpečovanie kvality vo vysokom školstve a akreditačných komisií. Jeho globálny charakter predurčuje výber tém, ktorými sa toto združenie prioritne zaoberá. Slovensko v ňom pôsobí ako plnoprávny člen, čím má možnosť aktívne ovplyvňovať smerovanie v oblasti kvality vysokoškolského vzdelávania vo svete. Skúsenosť je taká, že problémy, ktoré sú aktuálne na tejto globálnej úrovni sú častokrát diametrálne odlišné od problémov, ktoré sa diskutujú povedzme na európskej úrovni v rámci ENQA.

V rámci iných aktivít je potrebné spomenúť veľmi dobrú spoluprácu s akreditačnou komisiou v Českej republike. Obidve komisie sa sporadicky stretávajú a vymieňajú si skúsenosti z akreditačných postupov. Ostatné spoločné stretnutie sa uskutočnilo v hodnotenom období v Spišskej Kapitule počas 53. zasadnutia komisie v dňoch 28. 6. – 1. 7. 2010. Výsledkom spoločného stretnutia bolo prijatie spoločných záverov, z ktorých uvádzame najmä tieto:

- spolupráca pri hodnotení a overovaní spôsobilosti uskutočňovať vysokoškolské vzdelávanie v študijných programoch, resp. študijných odboroch, ktoré sa realizujú vysokými školami so sídlom v Slovenskej republike na území Českej republiky a vysokými školami so sídlom v Českej republike na území Slovenskej republiky.
- dosiahnutie porovnateľnej kvality doktorandského štúdia, habilitačného konania a vymenúvacieho konania, aby nemohli byť spochybnované ich uskutočňovania v jednej alebo druhej krajine.

## ZÁKLADNÉ ÚDAJE O VÝŠKE FINANČNÝCH PROSTRIEDKOV POUŽITÝCH NA ČINNOSŤ AKREDIČNEJ KOMISIE ZA HODNOTENÉ OBDOBIE

V súlade s § 81 ods. 13 zákona o vysokých školách materiálne a finančne činnosť komisie zabezpečuje MŠVVaŠ SR. Prehľad čerpania finančných prostriedkov za hodnotené obdobie uvádzame v tabuľky 2.1 až 2.2.

tabuľka 2.1

Prehľad čerpania finančných prostriedkov podľa ekonomickej klasifikácie za rok 2010 (v eurách)

Ekonomická klasifikácia	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet k 31. 12. 2010	Čerpanie k 31. 12. 2010	% čerpania k upravenému rozpočtu
<b>Spolu (600+700) , v tom:</b>	<b>96 470,00</b>	<b>131 512,02</b>	<b>131 511,90</b>	<b>100,00</b>
<b>600 Bežné výdavky, v tom:</b>	<b>96 470,00</b>	<b>131 512,02</b>	<b>131 511,90</b>	<b>100,00</b>
<b>630 – Tovary a služby, v tom:</b>	<b>90 329,00</b>	<b>125 972,02</b>	<b>125 971,90</b>	<b>100,00</b>
631 – Cestovné náhrady	14 000,00	4 762,60	4 762,60	100,00
633 – Materiál	5 000,00	2 820,90	2 820,90	100,00
637 – Služby	71 329,00	118 388,52	118 388,40	100,00
<b>640 – Bežné transfery, v tom:</b>	<b>6 141,00</b>	<b>5 540,00</b>	<b>5 540,00</b>	<b>100,00</b>
649 – Bežné transfery - zahraničné	6 141,00	5 540,00	5 540,00	100,00

Prehľad čerpania finančných prostriedkov podľa ekonomickej klasifikácie za rok 2011 (v eurách)

Ekonomická klasifikácia	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet k 31.12.2011	Čerpanie k 31.12.2011	% čerpania k upravenému rozpočtu
<b>Spolu (600+700) , v tom:</b>	<b>173 100,00</b>	<b>198 051,60</b>	<b>198 051,60</b>	<b>100,00</b>
<b>600 Bežné výdavky, v tom:</b>	<b>173 100,00</b>	<b>198 051,60</b>	<b>198 051,60</b>	<b>100,00</b>
<b>630 – Tovary a služby, v tom:</b>	<b>167 000,00</b>	<b>192 491,60</b>	<b>192 491,60</b>	<b>100,00</b>
631 – Cestovné náhrady	15 000,00	7 528,33	7 528,33	100,00
633 – Materiál	5 000,00	2 217,81	2 217,81	100,00
637 – Služby	147 000,00	182 745,46	182 745,46	100,00
<b>640 – Bežné transfery, v tom:</b>	<b>6 100,00</b>	<b>5 560,00</b>	<b>5 560,00</b>	<b>100,00</b>
649 – Bežné transfery - zahraničné	6 100,00	5 560,00	5 560,00	100,00

Pridelené finančné prostriedky pre činnosť komisie pokrývajú požiadavky komisie. MŠVVaŠ SR v roku 2011 navýšilo rozpočet pre potreby komisie o položku odmien pre členov stálych PS, ktoré boli doteraz odmeňované len sporadicky. Toto navýšenie umožnilo stabilizovať členov v stálych PS, ktorí vykonávajú veľmi náročnú a zodpovednú prácu ako odborní poradcovia pre potreby posudzovania žiadostí vysokých škôl.

Ďalej možno konštatovať, že MŠVVaŠ SR vie zabezpečiť v prípade nových aktivít komisie aj mimoriadne navýšenie finančných prostriedkov, ak je aktivita náležite odôvodnená. V ostatnom čase je takýmto zvýšením úhrada členských príspevkov v medzinárodných organizáciách združujúcich agentúry obdobného charakteru v rámci Európy a ostatného sveta a financovanie úvodného projektu vnútorného a vzájomného vonkajšieho hodnotenia systému zabezpečovania kvality vo vysokom školstve v ČR a SR v súlade s kritériami medzinárodnej organizácie ENQA a záverov bergenského dohovoru ministrov školstva EU v roku 2005.

## 2 ODPORÚČANIA KOMISIE NA ZVÝŠENIE KVALITY VZDELÁVACEJ, VÝSKUMNEJ, VÝVOJOVEJ, UMELECKEJ A ĎALŠEJ TVORIVEJ ČINNOSTI VYSOKÝCH ŠKÔL

### 2.1 NÁVRHY NA ZLEPŠENIE PROCESU KOMPLEXNÝCH AKREDITÁCIÍ

Prístup ku komplexným akreditáciám si vyžaduje dodržiavanie pravidiel. Súvisí s objektívnymi skutočnosťami na strane vysokých škôl a právnymi privilégiami členov AK a MŠVVaŠ SR. Zúčastnené strany neopravňuje zložitosť a zodpovednosť procesu k spornému konaniu a výkladu pravidiel, preto sa domnievame, že do budúcnosti je nevyhnutné pre zlepšenie práce prijať nasledujúce odporúčania a podnety.

#### Odporúčania komisie

1. Proces komplexných akreditácií odporúčame **zjednodušiť, sprehl'adniť a prijať také postupy, aby boli predkladané údaje z VŠ ľahko kontrolovateľné** (zbytočne sa požaduje veľký rozsah hodnotení, ktoré sa často opakujú a pritom by stačili jednoduché jednotné výstupy, napr. vo forme excelovských tabuliek kvôli spracovaniu a uvedené údaje a informácie by členovia AK a členovia pracovných skupín overili pri návšteve VŠ).

2. Štvrtá stratégia Bolonského procesu týkajúca sa **tvorivosti, inovácie a podnikavosti**, je jadrom sledovania kvality vysokej školy, preto odporúčame, aby sa stala súčasťou komplexnej akreditácie činnosti vysokej školy. Prvým predpokladom je venovať dôslednú pozornosť poslianiu, stratégii vysokej školy a jej dlhodobému zámeru, výsledkom hodnotení úrovne vysokej školy vo vzdelávacej činnosti a v oblasti vedy, techniky alebo umenia vykonaných pravidelne vedeckou radou v súlade s ustanovením § 20 ods. 1 písm. a) a b).

3. V spolupráci komisie so SRK je nevyhnutné **prehodnotiť a aktualizovať sústavu študijných odborov vrátane opisov študijných odborov** a ich príbuzností (najmä inovovať a nanovo posúdiť zaradenie tých študijných odborov, ktoré sú si veľmi blízke vo vzťahu k praxi a medzinárodným zvyklostiam). Preskúmanie opisov študijných odborov by pomohlo odhaliť niektoré nedôslednosti, resp. nepresnosti.

4. Prehodnotiť prílohu ku kritériám MŠ SR na vyhodnocovanie oblasti výskumu po fakultách, v ktorej sú študijné odbory začlenené do 24 oblasti výskumu. Komplexná akreditácia ukázala, že niektoré študijné odbory nie sú zaradené do náležitej OV (napr. *biomedicínskej inžinierstvo* v súčasnosti začlenené do oblasti výskumu (OV) 18 Lekárske a farmaceutické vedy a *architektonická tvorba* do OV 5 Projektovanie, inžinierstvo a technológie a vodné hospodárstvo). Na túto skutočnosť poukazujú jednak vysoké školy (ŽU, TUKE, STU, VŠVU, PU) početnými podnetmi na preradenie niektorých ďalších študijných odborov (*aplikovaná mechanika, kvalita produkcie, materiály a iné*) do iných OV ako aj nevysokoškolské inštitúcie GÚ SAV), pričom svoje návrhy náležite zdôvodňujú.

5. Prehodnotiť Podrobné pravidlá komisie na hodnotenie výskumu vysokých škôl a sprísniť hodnotenie výskumu na VŠ (premieta sa do hodnotenia kritéria KZU-1).<sup>4</sup>

6. Doplniť kritériá na začleňovanie a hodnotenie verejných VŠ, súkromných VŠ a zahraničných VŠ pôsobiacich na Slovensku, pretože v súčasné platné znenia nezaručujú dostatočnú rovnocennosť uvedených typov VŠ.

7. Zaoberať sa kritériami určenými na pôsobenie pedagógov zo zahraničia ako garantov študijných programov na slovenských VŠ a prijať pravidlá pre garantov ŠP, ktorí pracujú v zahraničí na vedúcich funkciách vo vedeckých, pedagogických, zdravotníckych a iných inštitúciách.

---

<sup>4</sup> Ide o jedno z kritérií na začleňovanie vysokých škôl medzi univerzitné vysoké školy, ktoré určuje spôsob vyhodnotenia výsledkov hodnotenia úrovne výskumnej činnosti vysokej školy (bližšie pozri Kritériá MŠ SR na začleňovanie vysokých škôl).

8. Odporúčame prehodnotiť doterajší model financovania VŠ podľa počtu študentov, čo hodnotíme ako kontraproduktívne, pretože jeho dôsledkom je skutočnosť, že veľká časť VŠ nespĺnila kritérium KZU-6.<sup>5</sup> Zároveň tlak na zabezpečovanie veľkého počtu študentov má priamy vplyv na kvalitu pedagogického procesu. Ďalším dôsledkom takejto financovania je skutočnosť, že niektoré VŠ pri predkladaní žiadostí o akreditáciu ŠP, resp. habilitačných a vymenúvacích konaní nedocenili dostatočne plnenie všetkých kritérií, ktoré sa vyžadujú pre 1., 2. a 3. stupeň vysokoškolského štúdia. Fakulty a VŠ preceňovali kvalifikačné predpoklady garantov a snažili sa pri predkladaní výskumnej a publikačnej činnosti orientovať len na úzky okruh garantov a spolugarantov.
9. Na niektorých VŠ stále prevláda úsilie predkladať ŠP s marketingovo zaujímavými názvami, ktorými chcú pritiahnúť väčšie počty študentov (niektoré fakulty predkladajú žiadosti o akreditáciu ŠP s príťažlivými názvami, na ktoré sa prihlási veľký počet študentov, VŠ získa finančné prostriedky, zachová počty učiteľov, ale nezodpovedá to ani skutočným možnostiam školy a v mnohých prípadoch absolventi nenachádzajú uplatnenie v praxi).
10. Z hľadiska kritérií na posudzovanie spôsobilosti VŠ uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov odporúčame zaviesť jednotné minimálne kritériá v rámci študijného odboru pre celú SR, čo umožní okrem jednotnosti aj diferencovaný prístup v minimálnych podmienkach vo vzťahu k študijným odborom (nemôžu byť rovnaké postupy a kritériá, napr. pri hodnotení matematických a humanitných vied, a to ani v počte publikačných výstupov na získanie titulu docent alebo profesor, pretože každý študijný odbor má svoje osobitosti). Legislatívne doriešiť preskúmanie zákonnosti návrhov vysokých škôl na vymenovanie profesorov pri podozrení z nedodržania kritérií, za ktorých im bolo priznané právo uskutočňovať vymenúvacie konanie v danom študijnom odbore.
11. V rámci jednotných minimálnych kritérií zaviesť požiadavku, aby žiadateľ, ktorý sa uchádza o vymenovanie za profesora mal aj výstupy v oblasti vedy z kategórie A, pretože na dosiahnutie dobrého hodnotenia VŠ musí vykazovať určitý počet výstupov výskumu z najvyššej kategórie (A), zárukou toho môže byť len výkonnosť ich pedagógov. Uchádzač na vymenúvacie konanie by mal mať aspoň niekoľko takýchto výstupov.
12. Vytvoriť právny rámec, ktorý by neumožnil habilitačné konanie a vymenúvacie konanie v lekárskejších a farmaceutických odboroch pre uchádzačov, ktorí ukončili doktorandské štúdium v nelekárskych zdravotníckych odboroch.
13. Podmienky MZ SR, ktoré uplatňuje pri posudzovaní ŠP z oblasti zdravotníctva pred samotným začiatkom akreditácie ŠP v súlade s príslušným ustanovením zákona o vysokých školách navrhujeme zosúladiť so zákonom o vysokých školách a nariadením vlády o AK. Pretože podľa nariadenia vlády o AK v § 3, bod 6, písm. h) môže ŠP *ošetrovatel'stvo* 1. stupňa garantovať VŠ-učiteľ vo funkcii docenta so spôsobilosťou na výkon povolania zdravotná sestra. Pre garantovanie 2. stupňa (písm. i)) nelekárskych odborov s výnimkou ošetrovatel'stva garant (riadny profesor) musí byť spôsobilý na výkon zdravotníckeho povolania. Nie je teda jasné, či garant magisterského stupňa ošetrovatel'stva nemusí byť vôbec spôsobilý na výkon zdravotníckeho povolania, alebo, čo znie pravdepodobnejšie, musí byť spôsobilý na výkon povolania zdravotná sestra podobne ako na bakalárskom stupni.
14. Upraviť znenie v súčasnosti platnej vyhlášky pre priebeh habilitačného konania a vymenúvacieho konania tak, aby bolo explicitne uvedené, že predsedom príslušnej komisie pre tieto konania by mal byť učiteľ na funkčnom mieste profesora, zamestnaný na ustanovený týždenný pracovný čas na VŠ, kde sa konanie uskutočňuje.
15. Zvážiť prijatie takej právnej úpravy, ktorá by umožňovala uskutočňovať vysokej škole doktorandské študijné programy až vtedy, ak má už vlastných absolventov 2. stupňa a obdobne habilitačné a inauguračné konanie až keď má vlastných absolventov 3. stupňa. V súčasnosti sa stretávame s praxou, že VŠ, ktoré nemajú ešte prvých absolventov magisterského štúdia majú už priznané práva na 3. stupeň doktorandského štúdia a pre habilitačné konanie a vymenúvacie

---

<sup>5</sup> Počet študentov v ŠP prvého a druhého stupňa na prepočítaný evidenčný počet vysokoškolských učiteľov.

konanie, čo je síce v súlade s právnymi predpismi, ale výrazne to deformuje akademickú kultúru a prostredie.

16. Sprísniť systém hodnotenia umeleckej činnosti na základe *Smernice č. 13/2008 R o bibliografickej registrácii a kategorizácii publikačnej činnosti, umeleckej činnosti a ohlasov*; na jeho podklade zrovnoprávniť financovanie výskumu vo vedeckých a umeleckých odboroch. Zjednotiť systém hodnotenia umeleckej činnosti pre potreby komplexných akreditácií so smernicou. Registrácia umeleckých výstupov (EUCA) je dôležitým spôsobom preukázania rovnocennosti umeleckého a vedeckého výskumu.

17. Odporúčame na vysokých školách sprísniť výberové konania na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov s ohľadom na dôsledné dodržiavanie kritérií kvality a profesionality.

18. Finančná podpora vedy a výskumu je u nás stále značne poddimenzovaná; táto okolnosť má bezprostredný vplyv aj na retardáciu vysokých škôl, dokonca v budúcnosti sa to môže veľmi vypomstiť.

### **Podnety komisie**

1. Pri akreditovaní ŠP členovia sústreďujú veľkú pozornosť na overovanie kompetencie garantov a spolugarantov, pričom v súčasnosti, kedy VŠ musí získať garanta s vekom nižším ako 65 rokov, to môže byť kontraproduktívne a nemusia byť zárukou zvyšovania úrovne vzdelávania a kvality študijného programu. Vekové obmedzenie na garantovanie spôsobuje, že garantom sa stáva docent alebo profesor zo zahraničia alebo VŠ idú cestou „zmäkčovania“ kritérií, aby vysokoškolskí pedagógovia čo najskôr získali vedecko-pedagogický alebo umelecko-pedagogický titul, na ktorý ešte nedozreli. Výsledkom je stav, že VŠ systematicky „produkurujú“ docentov a profesorov, ktorí v porovnaní s podmienkami na získanie obdobného titulu v zahraničí nedosahujú požadovanú úroveň.
2. VŠ zamestnávajú pedagógov, ktorí dlhé roky pôsobia na škole, hoci nepracujú dostatočne na seba a nezískavajú náležitú kvalifikáciu, ale ich pôsobenie na vysokej škole nič neobmedzuje. Riešením by mohli byť jednotné pravidlá o tom, za koľko rokov treba získať napr. akademický titul „doktor“ resp. „doktor umenia“ (ArtD.) a tieto pravidlá prísne dodržiavať.
3. Bude treba stále znižovať počet študijných programov a stanoviť prísnejšie pravidlá ich schválenia, najmä z hľadiska počtu profesorov, docentov a pedagógov s titulom PhD., resp. ArtD.
4. Osobitnú pozornosť treba venovať postupnému redukovaniu duplicít na vysokých školách, lebo v súčasnosti na VŠ sa to isté vyučuje na rozličných fakultách (napr. niektoré jazyky sa vyučujú okrem filozofickej fakulty aj na pedagogickej fakulte), čo v konečnom dôsledku znižuje kvalitu výučby a vedeckej činnosti pracovníkov.

### **Odporúčania na zlepšenie práce komisie**

1. Posudzovaniu študijného programu, t. j. naplnenia obsahu jednotiek, štruktúry, formy výučby a požiadaviek na absolvovanie jednotiek študijného programu, je potrebné venovať rovnakú pozornosť a vyhotoviť hodnotiacu správu aj v prípade, ak sa študijný program posudzuje z dôvodov zmeny ktoréhokoľvek kritéria, napr. posudzuje sa len zmena garanta študijného programu.
2. Vzhľadom na to, že termín na ukončenie komplexnej akreditácie bol stanovený zákonom o vysokých školách, nebol dostatočný priestor na kontrolu priamej výučby – to znamená, že v budúcnosti je potrebné sa orientovať na neohlásené návštevy na VŠ s cieľom preveriť dodržiavanie kritérií, podľa ktorých bola akreditovaná činnosť VŠ odsúhlasená. Predovšetkým pôjde o overenie pôsobenia učiteľov-garantov a spolugarantov, resp. učiteľov, ktorí zabezpečujú jadro výučby ŠP, či skutočne reálne zabezpečujú výučbu, či skutočne aj ich výskumný profil zodpovedá zameraniu ŠP, aby sa zabránilo fiktívne vykazovanie garantov. Ide o učiteľov, ktorí sú uvádzaní v podkladoch k žiadostiam na najbližších 6 rokov. V prípade, že študijný program



nie je garantovaný uvádzaným garantom, resp. výučba nie je zabezpečovaná učiteľmi uvedenými v spise, AK podá na MŠ SR podnet na odňatie priznaných práv v danom ŠP.

3. Osobitnú kategóriu predstavujú študenti v externej forme štúdia, kde je potrebné venovať rovnakú pozornosť kvalite výučby ako aj samotným učiteľom, ktorí sú uvádzaní v podkladoch k žiadosti o akreditáciu ŠP. V týchto prípadoch odporúčame vypracovať systém neohlásených návštev, hlavne na VŠ, kde prevažujú študenti v externej forme štúdia.
4. Počty študentov zo zahraničia a mobilita učiteľov by mali byť zahrnuté do ostatných aspektov hodnotenia vysokej školy.
5. Nároky na znalosť cudzích jazykov, respektíve výučba v cudzom jazyku by mali byť súčasťou ostatných aspektov hodnotenia.
6. Do formulára hodnotiacej správy je potrebné doplniť informáciu o spôsobilosti garantov predmetov (pri schvaľovaní ŠP sa hodnotí spôsobilosť garantov programu, ako napríklad ŠP spojeného 1. a 2. stupňa všeobecné lekárstvo. Ešte dôležitejšou je však skutočnosť či jednotlivé predmety vyučujú pedagógovia s adekvátnou kvalifikáciou. Tento problém sa týka aj iných ako lekárskech a farmaceutických vied).
7. Ukazuje sa potreba vypracovať „rukoväť“ pre VŠ - zoznam údajov a dokladov potrebných ako príloha ku žiadosti o priznanie práv HaI, ŠP, komplexnej akreditácie (napríklad: zoznam publikácií musí byť spracovaný podľa smernice MŠ SR o publikačnej činnosti; pre komplexnú akreditáciu musí byť publikácia doložená reprintom; pozvaná prednáška musí byť doložená pozvaním alebo programom podujatia s vyznačením prednášky ako „pozvaná“, „invited“; financie z grantu musia byť doložené dokladom o rozhodnutí grantovej komisie, pracovný pomer autora výstupu treba doložiť pracovnou zmluvou a pod.).
8. Apelovať na VŠ na dodržiavanie smernice o publikačnej činnosti pri zaradovaní publikácií do jednotlivých kategórií – vedecká publikácia musí byť naozaj vedecká, nemôže to za žiadnych okolností byť práca publikovaná v „lokálnom osvetovom bulletin“, renomované vydavateľstvo musí byť naozaj renomované – v SR; aby dôsledne rozlišovali medzi „monografiou“ a „učebnicou“.
9. Pri žiadostiach o priznanie práv habilitácií a inauguračných uviesť osobitne výsledky pracoviska za posledných šesť rokov – publikácie, vedecké projekty, doložené ohlasy a pod.
10. AK v spolupráci s PS by mala vytvoriť databázy vedecko-odborných časopisov pre príslušné odbory (najmä slovenské a české časopisy), v ktorých publikované vedecké práce budú akceptované pri plnení kritérií na začatie habilitačného/inauguračného konania. Tým sa môže eliminovať obrovská skupina „vedeckých článkov“ v prílohe napr. Zdravotníckych novín, Lekárskeho monitoru, Kvalita a pod. Platí to tiež pre niektoré technické časopisy (v ČR už niektoré odbory majú takúto kategorizáciu časopisov). Pôsobí to preventívne aj proti rýchlemu nárastu počtu „kvázi vedecko-odborných časopisov“ a veľkému poklesu ich kvality, ktoré určite nespĺňajú kritéria vedeckosti. Pritom samozrejme zostáva zachované právo autora/ov publikovať aj v takýchto časopisoch.
11. Tvorivým pracovníkom v oblasti výskumu 5 *Projektovanie, inžinierstvo a technológie a vodné hospodárstvo* zohľadniť pri komplexných akreditáciách popri publikačnej činnosti (podľa CREPC) aj umeleckú činnosť (podľa EUCA) (pozn. má to význam najmä pre ŠO 5.1.1. *Architektúra a urbanizmus*).

## ZÁVER

1. Úroveň vysokého školstva závisí od úrovne vedy a výskumu. Úroveň vedy a výskumnej činnosti sa môže dlhodobo približovať k úrovni vedy vyspelých krajín, len ak je financovanie na približne rovnakej úrovni. Slovensko zaostáva v podpore vedy a výskumu v porovnaní s krajinami EÚ a krajiny EÚ zaostávajú za USA a Japonskom

- **zvýšiť percento HDP na podporu vedy a výskumu; udržiavať systémové opatrenia**
- **všeobecnú výzvu APVV otvárať každoročne**

2. Na Slovensku je veľký počet vysokých škôl. Mnohé VŠ majú nízku úroveň vedecko-výskumnej základne. Ich existencia sa odvádza od vysokého počtu prijímaných študentov, bez ohľadu na kvalitu poskytovaného vzdelávania. Za niekoľko rokov sa počty študentov znásobili. Zvýšenie počtu kvalifikovaných učiteľov a vedcov v porovnaní s nárastom študentov zaostáva

- **dôsledne a v plnej miere dodržiavať výsledky získané pri vyhodnotení KZU-1 z komplexnej akreditácie v oblasti financovania VŠ (nie iba parciálne)**
- **sledovať študijné programy, ich kvalitu ako aj štruktúru na fakultách a VŠ**

3. Rýchlo a razantne riešiť prípady, ktoré degradujú vysoké školstvo v očiach verejnosti. Preto je potrebné zvýšiť kontrolu priamej výučby na vysokých školách neohlásenými návštevami členmi komisie. Návštevy by sa zameriavali najmä na dodržiavanie kritérií, za ktorých boli VŠ priznané práva uskutočňovať ŠP so zreteľom na zabezpečenie jeho garantovania.

- **sledovať kvalitu, úroveň vzdelávania a výskumu a vyvodzovať dôsledky**
- **aktívne prezentovať vzdelávanie a vedu**
- **v prípade, že študijný program nie je garantovaný garantom uvádzaným v akreditačnom spise, komisia navrhne náležité riešenie v súlade so zákonom o vysokých školách**

4. Akreditačná komisia bude klásiť veľký zreteľ na Hodnotiace správy z VŠ (po prvýkrát predložia k 31. 8. 2012), ktoré budú mapovať úspešnosť študijných programov na základe vlastných systémov zabezpečenia kvality vzdelávania.

5. Osobitnú kategóriu predstavujú externí študenti, kde je potrebné venovať takisto priestor a čas na kontrolu výučby učiteľmi, ktorí sú uvádzaní v akreditačných spisoch

- **rozsahom a náročnosťou zjednotiť externé štúdium so štúdiom v dennej forme**

6. Stretávame sa s veľmi diferencovanou a často alarmujúco nízkou kvalitou novovymenovaných docentov a profesorov.

- **vecným riešením by bolo zaviesť jednotné minimálne kritériá v rámci študijného odboru pre celú SR**

7. Na Slovensku možno sledovať nezdravý trend posunu počtu študentov od technických smerov k „módnym“ študijným programom (sociálna práca, manažment, právo a pod.). Tento fakt v krátkej budúcnosti môže spôsobiť, že ekonomike SR začnú chýbať technicky a technologicky vzdelaní ľudia

- **podporiť vyššiu univerzálnosť bakalárskych programov s cieľom znížiť ich celkový počet**

8. V mnohých študijných programoch zavedenie dvojstupňového štúdia (bakalárskeho a magisterskeho (inžinierskeho) neprinieslo zlepšenie kvality vzdelávania, skôr opak je realitou. Aj prax hodnotí tento trend negatívne

- **v rámci sústavy študijných odborov prehodnotiť opodstatnenosť dvojstupňového štúdia, nechať na rozhodnutí VŠ a profesijných komôr a združení, v ktorých študijných odboroch ponechať VŠ – štúdium v dvoch stupňoch**

9. Zvýšiť počty vyučujúcich a študentov zo zahraničia na vysokých školách.

- **počty študujúcich zahraničných študentov a mobilitu učiteľ'ov zahrnúť do ostatných aspektov hodnotenia vysokej školy**
10. Vzhľadom na výsledky z komplexnej akreditácie vo vzťahu k začleňovaniu vysokých škôl vznikla legitímna otázka, či vysoké školstvo na Slovensku potrebuje *odborné vysoké školy* a či existuje skutočná vôľa *odborné vysoké školy* na Slovensku zriaďovať a do vysokoškolského systému zaradiť.
- **legislatívne umožniť uskutočňovať na odborných vysokých školách aj študijné programy na 2.stupni**
11. Komplexná akreditácia by mala byť v súlade s Bolonským procesom a s Národným programom výchovy a vzdelávania. Aktuálnu úlohu štátu by malo vyjadrovať každoročné vypracovanie, aktualizácia a zverejnenie dlhodobého zámeru vo vzdelávacej, výskumnej, vývojovej umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti pre oblasť vysokých škôl (§ 102 ods. 1 písm. b) zákona o vysokých školách).
12. Vzhľadom na ukončenie 1. cyklu komplexných akreditácií komisia odporúča
- **zosúladiť ustanovenie nariadenia vlády o vekovej hranici pre garantovanie študijného programu, resp. habilitačného konania a vymenúvacieho konania (65 rokov) s príslušným ustanovením zákona o vysokých školách o pracovnom pomere VŠ-učiteľa do veku 70 rokov**
13. Na základe praktických skúseností komisia odporúča v procese spracovania žiadosti zapracovať do príslušných právnych predpisov tieto úpravy
- **neumožniť vysokým školám späť vzatie žiadosti po predložení hodnotiacej správy rektorovi VŠ na vyjadrenie, resp. vôbec po jej spracovaní pracovnou skupinou komisie**
  - **predkladanie stanoviska z MZ SR k študijným programom z oblasti zdravotníctva presunúť do povinnosti vysokých škôl**
  - **pri zachovaní funkcie garanta, resp. spolugaranta vymedziť jeho práva a povinnosti, čím sa dosiahne posilnenie jeho vplyvu na rozvoj študijného programu**

Komplexná akreditácia vysokých škôl, ktorú v súlade so zákonom o vysokých školách po prvýkrát v histórii vysokého školstva na Slovensku zrealizovala Akreditačná komisia, bola aj prvým krokom, ktorý na základe určených pravidiel zaraďuje VŠ podľa dosiahnutých výsledkov do troch typov VŠ

- univerzitné vysoké školy,
- vysoké školy bez začlenenia,
- odborné vysoké školy.

Túto skutočnosť vysoko hodnotí množstvo ľudí z akademického prostredia ako aj verejnosť.

Poukázala na mnohé nedostatky na vysokých školách, vyplynuli z nej viaceré návrhy na legislatívne zmeny a závery komisie neboli vždy prijaté vysokou školou priaznivo. To prinášalo aj isté napätie medzi vysokými školami a členmi komisie. Komisia si však napriek mnohým skutočnostiam zachovávala svoju nezávislosť.

Do budúcnosti však bude potrebné rozmyšľať ako ďalej pokračovať, aby naše univerzity aj VŠ dosiahli v oblasti vedy a výskumu výsledky, ktoré nás priblížia k európskej a svetovej špičke a prípadne zväziť uskutočnenie ďalšieho cyklu komplexných akreditácií v tej istej filozofii. Hlavná úloha je predovšetkým na akademickej obci, profesoroch, docentoch a vedecko-výskumných pracovníkoch, avšak bez náležitej morálnej a finančnej podpory zo strany štátu a bez kvalitného právneho zázemia zostane toto úsilie len na polceste.

Pomoc vlády spočíva vo zvýšení percenta HDP na podporu vedy a výskumu tak, aby sme sa odpútali z posledných miest v rámci Európy. Financie v rámci európskych fondov sú významnou pomocou, ale postupne sa budú znižovať. Preto len naše vlastné systémové riešenie môže položiť dobrý základ pre rozvoj vysokého školstva na Slovensku.

Meno, priezvisko, tituly	Funkcia	Funkčné obdobie	Zánik členstva/dôvod	Poznámka
Členstvo v komisii k 31. 12. 2011				
prof. Ing. Ľubor <b>Fišera</b> , DrSc.	predseda	1.9.2008 – 31. 8.2014		1. funkčné obdobie
prof. Ing. Ján <b>Michalík</b> , CSc.	podpredseda	1.9.2008 – 31.8.2014		1. funkčné obdobie
prof. JUDr. Jozef <b>Beňa</b> , CSc.	člen	1.9.2008 – 31.8.2014		1. funkčné obdobie
Prof. Ladislav <b>Čarný</b> , akadm. maliar	člen	1.9.2010 – 31. 8. 2016		1. funkčné obdobie
Mgr. Jan <b>Fidrmuc</b> , PhD.	člen, odborník zo zahraničia	13.7.2011 – 31.8.2012		1.funkčné obdobie, uzn. vlády SR č. 494 z 13.7.2011
prof. PhDr. Marcela <b>Gbúrová</b> , CSc.	člen	1.9.2010 – 31. 8. 2016		1. funkčné obdobie
prof. dr. MA Julius <b>Horvath</b> , PhD.	člen, odborník zo zahraničia	1.9.2010 – 31. 8. 2016		2. funkčné obdobie
prof. Ing. Ivan <b>Hyben</b> , CSc.	člen	1.9.2008 – 31.8.2014		1. funkčné obdobie
prof. ThDr. Jozef <b>Jarab</b> , PhD.	člen	1.9.2008 – 31.8.2014		2. funkčné obdobie
prof. Ing. Miroslav <b>Líška</b> , CSc.	člen	1.9.2006 – 31. 8. 2012		2. funkčné obdobie
prof. Ing. Jozef <b>Mihok</b> , PhD.	člen	1.9.2010 – 31. 8. 2016		2. funkčné obdobie
prof. MVDr. Michal <b>Novák</b> , DrSc.	člen, odborník z praxe	1.9.2006 – 31. 8. 2012		2. funkčné obdobie
prof. PhDr. Gabriela <b>Petrová</b> , CSc.	člen	1.9.2010 – 31. 8. 2016		1. funkčné obdobie
prof. PhDr. Milan <b>Pol</b> , CSc.	člen, odborník zo zahraničia	1.9.2010 – 31. 8. 2016		1. funkčné obdobie
Prof. JUDr. Róbert <b>Schronk</b> , CSc.	člen	1.9.2010 – 31. 8. 2016		1. funkčné obdobie
prof. RNDr. Jan <b>Slovák</b> , DrSc.	člen, odborník zo zahraničia	23.11.2011 - 31. 8. 2012		1. funkčné obdobie, uzn. vlády SR č. 742 z 23.11. 2011
prof. Ing. Jaroslav <b>Škvarenina</b> , CSc.	člen	1.9.2008 – 31.8.2014		1. funkčné obdobie
prof. MUDr. Juraj <b>Šteňo</b> , CSc.	člen	1.9.2006 – 31. 8. 2012		1. funkčné obdobie
Dr.h.c. Ing. Jozef <b>Uhrík</b> , CSc.	člen, odborník z praxe	1.9.2006 – 31. 8. 2012		2. funkčné obdobie
prof. Ing. Jozef <b>Vilček</b> , PhD.	člen	1.9.2008 – 31.8.2014		1. funkčné obdobie
prof. PhDr. Tibor <b>Žilka</b> , DrSc.	člen	1.9.2006 – 31. 8. 2012		1. funkčné obdobie

<b>Meno, priezvisko, tituly</b>	<b>Funkcia</b>	<b>Funkčné obdobie</b>		<b>Poznámka</b>
prof. Ing. Stanislav <b>Biskupič</b> , DrSc.	člen	1.9.2006 – 31. 8. 2012	k 8. 4. 2011 /vykonávanie akademickej funkcie	
prof. RNDr. Lev <b>Bukovský</b> , DrSc.	člen	1.9.2004 – 31. 8. 2010	k 31. 8. 2010/ uplynutím funkčného obdobia	uzn. vlády SR č. 373 z 9.6.2010
prof. Milan <b>Čorba</b>	člen	1.9.2004 – 31. 8. 2010	k 31. 8.2010/ uplynutím funkčného obdobia	uzn. vlády SR č. 373 z 9.6.2010
prof. PaedDr. Ľudmila <b>Jančoková</b> , CSc.	člen	1.9.2004 – 31. 8. 2010	k 31. 8. 2010/ uplynutím funkčného obdobia	uzn. vlády SR č. 373 z 9.6.2010
prof. RNDr. Peter <b>Mikulecký</b> , CSc.	člen	1.9.2004 – 31. 8. 2010	k 31.8.2010/ uplynutím funkčného obdobia	uzn. vlády SR č. 373 z 9.6.2010
prof. Ing. Pavol <b>Vincúr</b> , PhD.	člen	1.9.2006 – 31. 8. 2012	k 3. 1. 2011/smrťou	
prof. JUDr. Peter <b>Vojčík</b> , CSc.	člen	1.9.2004 – 31. 8. 2010	k 31. 8. 2010/ uplynutím funkčného obdobia	uzn. vlády SR č. 373 z 9.6.2010