

Správa o činnosti Akreditačnej komisie
poradného orgánu vlády Slovenskej republiky

za obdobie od 9. apríla 2005 do 28. 9. 2007

Nový Smokovec, 28. septembra 2007

Úvod

Akreditačná komisia, poradný orgán vlády Slovenskej republiky (ďalej iba „komisia“), predkladá vláde Slovenskej republiky (ďalej iba „vláda SR“) v súlade s čl. 1 bodu 5 štatútu Akreditačnej komisie (ďalej iba „štatút AK“) správu o činnosti prostredníctvom Ministerstva školstva SR (ďalej len „ministerstvo školstva“).

Správa o činnosti obsahuje:

- a) informáciu o plnení úloh komisie,
- b) základné údaje o výške finančných prostriedkov použitých na jej činnosť za hodnotené obdobie,
- c) odporúčania komisie na zvýšenie kvality vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl.

Komisia v uvedenej obdobi zasada 17-krát, zaoberala sa úlohami, ktoré jej vyplývajú zo zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách“). Vo svojej činnosti sa riadila ustanoveniami nariadenia vlády č. 104/2003 Z. z. o Akreditačnej komisii (ďalej len „nariadenie vlády“) účinného od 1. 4. 2003, štatútu AK schváleného uznesením vlády č. 1240 z 13. 11. 2002 ako aj kritériami schválenými ministerstvom školstva v súlade s § 82 ods. 7 zákona o vysokých školách.¹

Komisia je zložená z 21 členov, ktorých do funkcií vymenúva vláda SR v súlade s ustanovením § 81 zákona o vysokých školách, pričom najviac 1/3 členov komisie je z nevysokoškolských inštitúcií (v súčasnosti je ich 5) a zastúpenie majú aj zahraniční odborníci (do 31. 8. 2006 traja, v súčasnosti dvaja – z Českej republiky a Maďarskej republiky) V hodnotenom období uplynulo 1/3 členov dvojročné a 1/3 členov štvorročné funkčné obdobie. V súčasnosti sú už všetci členovia vymenovaní na 6-ročné funkčné obdobie s tým, že 1/3 členov končí funkčné obdobie k 31. 8. 2008, 1/3 k 31. 8. 2010 a 1/3 k 31. 8. 2012.

Z organizačného hľadiska, vzhľadom na množstvo práce, komisia využila ustanovenie § 81 ods. 10 zákona o vysokých školách a na odbornú prípravu svojich rokovaní zriadila pracovné skupiny pre jednotlivé odbory. Do augusta 2006 sa takto na činnosti komisie podieľalo 49 pracovných skupín (ďalej iba „PS“) s približne 400 odborníkmi vymenovaných v súlade so štatútom AK. V súčasnosti pôsobí v rámci komisie 24 PS s počtom členov 210.

Ak si to povaha podanej žiadosti vyžaduje, zriaďujú sa v zmysle štatútu AK okrem PS aj pracovné skupiny na konkrétny účel, tzv. „ad hoc“ pracovné skupiny. Tieto pracovné skupiny sa zväčša zriaďovali na posudzovanie projektov právnických osôb, ktoré chceli pôsobiť na území SR ako súkromné vysoké školy, ako aj na posudzovanie komplexných akreditácií. Podrobné informácie o týchto aktivitách komisie sú uvedené v príslušných častiach správy.

Členovia PS sú vymenovaní predsedom komisie v súlade so štatútom AK na základe zásad, ktoré prijala komisia v roku 2002 a v ktorých sa zdôrazňuje najmä princíp **nezávislosti, objektívnosti, nestrannosti a profesionality**.

¹ Kritéria akreditácie študijných programov vysokoškolského vzdelávania (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 31. 3. 2003)

Kritéria akreditácie nevysokoškolských inštitúcií (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 3. 4. 2003)

Kritéria akreditácie habilitačného konania a konania na vymenúvanie profesorov (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 5. 4. 2005)

Kritériá na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy (schválené rozhodnutím ministra školstva dňa 28. 2. 2006)

Komisia ako poradný orgán vlády SR, v hodnotenom období posúdila dovedna 1 413 žiadostí z 20 verejných vysokých škôl, 3 štátnych vysokých škôl a 10 súkromných vysokých škôl. Svoje vyjadrenia postúpila na jednotlivé ministerstvá, v ktorých pôsobnosti sa jednotlivé vysoké školy nachádzajú. Najväčšie množstvo vyjadrení bolo zaslaných ministerstvu školstva, ktoré priznáva práva pre verejné a súkromné vysoké školy, ďalej ministerstvu zdravotníctva, do ktorého pôsobnosti patrí Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave, ministerstvu vnútra, do ktorého pôsobnosti patrí Akadémia policajného zboru v Bratislave a ministerstvu obrany, pod ktoré spadá Akadémia ozbrojených síl M. R. Štefánika v Liptovskom Mikuláši.

Podrobnejšie informácie o jednotlivých vyjadreniach k študijným programom možno nájsť v zápisniciach zo zasadnutí komisie, ktoré sú verejné prístupné na domovskej stránke komisie www.akredkom.sk, resp. na sekretariáte komisie.

Finančne a materiálne činnosť komisie zabezpečuje ministerstvo školstva, ktoré na tento účel má v rámci štruktúry ministerstva zriadený sekretariát Akreditačnej komisie (ďalej iba „sekretariát“). V predchádzajúcej správe o činnosti v roku 2005 komisia konštatovala nedostatočné personálne zabezpečenie sekretariátu, čo sa odrazilo aj v odporúčaní vlády SR ministrovi školstva zakotvením riešenia tejto situácie v bode B2 uznesenia č. 826 z 19. 10 2005. V hodnotenom období sa sekretariát posilnil o ďalších dvoch zamestnancov, čím sa začalo plnenie uvedeného bodu uznesenia. Aj keď je súčasné obsadenie sekretariátu v podstate postačujúce, pretrváva zo strany komisie stále potreba ďalšieho samostatného zamestnanca pre informatické záležitosti komisie v rámci sekretariátu, najmä na podporu efektívnej komunikácie a kolobehu dokumentov, ich spracúvania a uchovávanania.

1. Informácia o plnení úloh komisie

1.1 Pôsobnosť Akreditačnej komisie

1.1.1 Vyjadrenia komisie (§ 82 ods. 2 zákona o vysokých školách)

1. o spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať študijný program oprávňujúci udeliť jeho absolventom akademický titul,
 - o spôsobilosti nevysokoškolských inštitúcií podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu,
 - o spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov
 - o návrhoch na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy, fakulty verejnej vysokej školy alebo fakulty štátnej vysokej školy,
 - o návrhu na udelenie štátneho súhlasu právnickej osobe, ktorá chce pôsobiť ako súkromná vysoká škola,
 - o návrhu na zmenu, resp. doplnenie sústavy študijných odborov,
 - ako aj o ďalších návrhoch týkajúcich sa vysokého školstva, ktoré jej predloží minister školstva .

1.1.1.1 Spôsobilosť vysokej školy uskutočňovať študijný program

V činnosti komisie aj naďalej v hodnotenom období prevládalo množstvo práce súvisiace s posudzovaním spôsobilosti vysokých škôl uskutočňovať vysokoškolské vzdelávanie v študijných programoch v príslušných študijných odboroch, a to aj z ohľadom na fakt, že od akademického roka 2005/2006 je možné prijímať študentov na vysoké školy len na akreditované študijné programy. Kvantitatívny prehľad počtu posudzovaných žiadostí vysokých škôl študijných programov ako a ich mieru úspešnosti uvádza *tabuľka 1*.

Akreditácia jednotlivých činností je špecifickým spôsobom hodnotenia v tom, že sa posudzuje, či predmet hodnotenia (napr. študijný program) spĺňa aspoň na štandardnej úrovni požadované kritériá. Jej výsledkom je odporúčanie priznať, alebo nepriznať spôsobilosť. Takéto odporúčanie prijíma komisia pri študijnom programe na štandardnej úrovni a rovnako aj pri excelentnom študijnom programe. Porovnávanie študijných programov podľa študijných odborov na jednotlivých vysokých školách by dozaista mohlo byť veľmi poučné, od komisie sa však takáto činnosť neočakáva.

Úspešnosť akreditácií

Miera úspešnosti vysokých škôl v procese akreditácie je rôzna. Niektoré vysoké školy dokázali pripraviť len úspešné študijné programy. Sú však aj také vysoké školy, ktorým komisia odporučila priznať spôsobilosť len zhruba polovici navrhnutých študijných programov (pozri tabuľku 1.1).

Aj zo stručného kvantitatívneho prehľadu vyplýva, že komisia získala prostredníctvom posudzovania všetkých študijných programov vysokých škôl veľmi podrobný fakticky dobre doložený obraz o tom, čo slovenské vysoké školy v súčasnosti dokážu ponúknuť v oblasti vysokoškolského vzdelávania. Navyiac s ohľadom na to, že nevyhnutnou podmienkou úspešného uskutočňovania tretieho (doktorandského) stupňa štúdia a čoraz viac - v súlade s bolonským procesom - aj druhého stupňa, je významná výskumná činnosť (podmienka je súčasťou kritérií, podľa ktorých komisia študijné programy posudzovala). Komisia už v rámci tejto činnosti má možnosť oboznámiť sa s reálnym a aktuálnym výskumným potenciálom vysokých škôl v jednotlivých odboroch.

Súvislosť vzdelávania s výskumom

Komisia považuje **výskum** na vysokých školách za prvoradú neoddeliteľnú činnosť, ktorá je základom poskytovaného vzdelávania v nejakej miere na každom stupni, vrátane prvého stupňa a eviduje značné rozdiely v kvalite výskumu medzi rôznymi odbormi na jednotlivých vysokých školách. Toto samo osebe nie je zlé – jednoducho nemôžu byť všetci rovnakí. Z predložených materiálov však komisia pociťuje už len prostredníctvom podávania množstva žiadostí tlak vysokých škôl získať akreditáciu na druhom a treťom stupni aj v prípadoch, keď výskumná činnosť nie je dostatočne kvalitná. Treba tiež zdôrazniť, že kvalita výskumnej činnosti sa na jednej vysokej škole môže líšiť, niekedy aj dosť výrazne, od odboru k odboru. Opierame sa o to, že na jednej vysokej škole sú popri veľmi dobrých odboroch s veľmi kvalitným výskumom aj odbory so slabými výsledkami.

Duplicita študijných programov

Komisia rešpektuje právo vysokých škôl ako autonómnych inštitúcií navrhovať a žiadať o posúdenie ľubovoľného počtu študijných programov. Na druhej strane komisia pri posudzovaní žiadosti o akreditáciu študijných programov zistila, že na viacerých vysokých školách v tom istom študijnom odbore sú navrhované prakticky rovnaké študijné programy na rozličných pracoviskách (fakultách). Komisia nepovažuje takúto duplicitu za želateľnú a konštatuje, že vysoké školy často navrhujú najmä v prvých dvoch stupňoch štúdia viacero veľmi blízkych študijných programov v tom istom študijnom odbore, ktoré sa odlišujú počas celého štúdia len niekoľkými predmetmi, čo môže byť na úkor ekonomickej efektívnosti a upozorňuje, že môžu ohroziť kvalitu navrhovaných študijných programov.

Tabuľka 1.1

Počty študijných programov k 28.9.2007, ktoré komisia posúdila alebo sa konanie zastavilo

	Vysoká škola	Stiahnutie žiadostí rektorom	VŠ nie je spôsobilá	VŠ je spôsobilá	Podiel úspešných študijných programov
1.	EU Bratislava	1	0	9	90,0%
2.	KU Ružomberok	15	14	40	58,0%
3.	PU Prešov	1	1	55	96,5%
4.	SPU Nitra	2	1	27	90,0%
5.	STU Bratislava	0	0	46	100,0%
6.	TTU Trnava	0	0	24	100,0%
7.	TU Košice	6	4	47	82,4%
8.	TU Zvolen	2	0	9	81,8%
9.	TnUAD Trenčín	10	1	23	67,6%
10.	UCM Trnava	2	1	17	85,0%
11.	UJS Komárno	5	0	20	80,0%
12.	UK Bratislava	5	0	174	97,2%
13.	UKF Nitra	4	11	70	82,3%
14.	UMB Banská Bystrica	12	0	69	85,2%
15.	UPJŠ Košice	5	3	68	89,5%
16.	UVL Košice	0	0	24	100,0%
17.	AU Banská Bystrica	0	0	29	100,0%
18.	VŠMU Bratislava	0	0	15	100,0%
19.	VŠVU Bratislava	0	0	1	100,0%
20.	ŽU Žilina	1	0	18	94,7%
21.	APZ Bratislava	0	0	0	0
22.	AOS Liptovský Mikuláš	1	0	6	85,7%
23.	SZU Bratislava	1	3	10	71,4%
24.	BISLA Bratislava	0	0	1	100,0%
25.	BVŠP Bratislava	0	2	12	85,7%
26.	DTI Dubnica n/Váhom	0	0	1	100,0%
27.	StredoEur.VŠ Skalica	0	0	4	100,0%
28.	VŠBM Košice	0	1	1	50,0%
29.	VŠEMVS Bratislava	0	0	2	100,0%
30.	ISM Prešov	0	0	1	100,0%
31.	VŠM Trenčín	0	0	2	100,0%
32.	VŠ Sládkovičovo	0	2	3	60,0%
33.	VŠZaSP Bratislava	1	0	35	97,2%
	CELKOM	74	44	863	88,4%

*V tabuľke sú použité bežne zaužívané skratky vysokých škôl

Lehota na posúdenie

Komisia v podstate dokázala posúdiť celé množstvo predložených žiadostí týkajúcich sa študijných programov všetkých stupňov. Vyskytuje sa však aj časť žiadostí, ktoré komisia neuzavrela v očakávanej lehote. I keď ide o relatívne veľmi malý podiel z celkového počtu žiadostí, nie je to želateľný stav a treba hľadať jeho príčiny, aby sa dalo nájsť zlepšenie.

Tak ako celý proces posudzovania žiadostí začína vlastne na vysokej škole, ktorá zostavuje žiadosť, tak aj kvalita (včasnosť, efektívnosť, objektivnosť) jej posúdenia závisí už od toho, aká kvalitná je samotná žiadosť. Zákonodarca to predpokladal, a preto sa v predpisoch určuje, že lehota 150 dní sa začína až predložením úplnej žiadosti, nie jej podaním. Komisia musí najprv preskúmať, či je žiadosť úplná a ak nie je, vyzvať žiadateľa, aby ju doplnil. Žiadateľom sa môže opticky zdať, že ich žiadosť je na komisii už dlhší čas, v zmysle predpisu tomu tak však nie je.

Je dôležité si tiež uvedomiť, že predpisy poznajú len jediný dôvod, pre ktorý má komisia vyzvať žiadateľa na doplnenie žiadosti – jej neúplnosť. Formálne to komisia rešpektuje. Vecná povaha chýbajúcich podkladov je spravidla taká, že si vyžaduje najprv zmeniť faktický stav na vysokej škole, aby sa o ňom mohli uviesť doplnené skutočnosti do žiadosti. Ak napr. komisia vyzve vysokú školu, aby doplnila podklady o personálnom zabezpečení študijného programu a vecná podstata problému je v tom, že vysoká škola má málo profesorov, docentov a doktorandov (PhD.) pôsobiacich v príslušnom programe v pomere k počtu študentov, tak vysoká škola sa najprv pokúsi tento stav zlepšiť – čo sa môže podariť po mesiaci, ale nemusí sa ani po roku – a až potom predloží doplnené podklady. Opticky to však vyzerá tak, že komisia príliš dlho posudzuje jej žiadosť. Tu dochádza k paradoxnej situácii, keď komisia, chápanú svoje poslanie v zmysle napomáhania rozvoju kvality na vysokých školách, nepostupuje striktne úradnícky, čo by bolo pre ňu jednoduchšie, znamenalo by to však spravidla zamietnutie príslušnej žiadosti, čiže dodržanie lehoty by sa obrátilo proti samotnému žiadateľovi.

Nemožno však vylúčiť ani také prípady, keď sa naozaj komisii nepodarilo dodržat' predpísanú lehotu, i keď boli zo strany žiadateľa splnené všetky požiadavky dané predpismi. Môže k tomu dochádzať najmä vtedy, keď treba posúdiť neúmerne veľké množstvo žiadostí, či už na úrovni jednotlivých pracovných skupín, alebo na úrovni celej komisie. Treba uviesť, že práve takýto bol permanentne stav od prijatia zákona o vysokých školách, keď bolo nevyhnutné akreditovať všetky študijné programy na všetkých vysokých školách. Skoro celé bremeno spracovania žiadosti, t.j. nielen jej odborné posúdenie, ale aj administratívne spracovanie hodnotiacich správ, ležalo na členoch komisie, ktorí túto funkciu vykonávajú popri svojich hlavných pracovných povinnostiach. Preto sa komisia dožadovala posilnenia jej sekretariátu. Komisia víta zvýšenie počtu zamestnancov sekretariátu, ku ktorému prišlo v roku 2006, i keď to stále nie je optimálny stav.

Lehoty posudzovania v kontexte komplexných akreditácií

V tejto súvislosti treba upozorniť, že vykonanie komplexných akreditácií na všetkých vysokých školách bude znamenať de facto zopakovanie procesu akreditácií študijných programov, habilitačných a inauguračných práv, s významným rozšírením hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti a následne na základe toho s návrhom začlenenia. Je to úplne v súlade so základnou koncepciou akreditácie, ako ju zaviedol zákon o vysokých školách. Na čo chceme zvlášť upozorniť je to, že na rozdiel od pôvodného úmyslu zákonodarcu, ktorý zámerne proces komplexných akreditácií rozkladal na 6-ročné obdobie, poslednou novelou sa predpísala vysokým školám a komisii nevyhnutnosť vykonať ich do septembra 2009. Toto zakladá enormne zvýšené nároky na výkon komisie aj za predpokladu, že vysoké školy dokážu načas vypracovať príslušné akreditačné spisy v kvalite, umožňujúcej ich korektné posúdenie. Predpokladáme, že bude treba zvýšiť podporu činnosti komisie zosilnením podpory zo strany ministerstva, resp. sekretariátu AK. Ide najmä o ďalšie zefektívnenie komunikácie členov komisie a PS a obehu dokumentov pomocou informačných a komunikačných technológií. Treba posilniť ako vývoj infromatických nástrojov na takúto podporu, tak aj personálne zabezpečenie ich prevádzky a údržby.

1.1.1.2 Spôsobilosť nevysokoškolských inštitúcií podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu

V spolupráci s deviatimi verejnými vysokými školami nevysokoškolské inštitúcie, predovšetkým ústavy SAV sa podieľajú na uskutočňovaní 3. stupňa vysokoškolského vzdelávania. Komisia za hodnotené obdobie posúdila 65 takýchto žiadostí.

Tabuľka 1. 2

Počty doktorandských študijných programov, na ktorých uskutočňovaní sa podieľajú nevysokoškolské inštitúcie, ktoré komisia k 28. 9. 2007 posúdila alebo konanie sa zastavilo

Vysoká škola + nevysokoškolská inštitúcia	Rektor stiahol	VŠ nie je spôsobilá	VŠ je spôsobilá	Podiel úspešných študijných programov
1. SPU Nitra <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> VÚZV NR, SAV: ÚGBR	0	0	3	100,00%
2. STU Bratislava <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SMÚ, VÚP BA, SAV: ÚMaMS, ÚSTARCH, ÚM, ÚACH	0	0	8	100,00%
3. TU Košice <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: ÚGeot	0	0	1	100,00%
4. TU Zvolen <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: ÚEL	0	0	1	100,00%
5. UK Bratislava <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: GÚ, HistÚ, ÚEEndo, ParazitÚ, FilÚ, ÚEtnol, AÚ, MÚ, ÚEF, ÚMB, ÚEO, GeofyzÚ, ÚFHZ, ÚGBR, ÚGeograf., ChÚ, ÚEE, JZÚ, ÚPoly., ÚO BA, NeuroimÚ	0	0	37	100,00%
6. UKF Nitra <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: ÚSveL	0	0	2	100,00%
7. UPJŠ Košice <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: NiÚ, ÚFHZ, NebÚ, NeubioÚ	1	0	6	85,70%
8. UVL Košice <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: NiÚ, ÚFHZ, ParazitÚ	0	0	5	100,00%
9. VŠMU Bratislava <i>Nevysokoškolská inštitúcia</i> SAV: KaDaF	0	0	1	100,00%
CELKOM	1	0	64	98,40%

1.1.1.3 Spôsobilosť vysokej školy uskutočňovať habilitačné konanie
a konanie na vymenúvanie profesorov v danom študijnom odbore

Schválením Kritérií akreditácie habilitačného konania a konania na vymenúvanie profesorov v apríli 2005 boli vytvorené podmienky pre komisiu na posudzovanie spôsobilosti vysokých škôl uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie za profesorov v danom študijnom odbore. Spolu bolo posúdených za hodnotené obdobie 366 žiadostí z 20 vysokých škôl (17 verejných škôl, 1 súkromná vysoká škola a 2 štátne vysoké školy).

Tabuľka 1.3

Počty vyjadrení k žiadostiam vysokých škôl o habilitácie a inaugurácie k 28.9.2007

	Vysoká škola	Rektor stiahol	VŠ nie je spôsobilá	VŠ je spôsobilá	Podiel úspešných študijných odborov
1.	EU Bratislava	0	0	12	100,0%
2.	KU Ružomberok	0	0	4	100,0%
3.	PU Prešov	2	0	17	89,5%
4.	SPU Nitra	0	0	19	100,0%
5.	STU Bratislava	1	5	60	90,9%
6.	TTU Trnava	1	0	7	87,5%
7.	TU Košice	2	1	35	92,1%
8.	TU Zvolen	0	1	10	90,1%
9.	TnUAD Trenčín	1	0	2	66,6%
10.	UK Bratislava	0	3	83	96,5%
11.	UKF Nitra	0	0	14	100,0%
12.	UMB Banská Bystrica	0	0	13	100,0%
13.	UPJŠ Košice	0	0	23	100,0%
14.	UVL Košice	0	1	12	92,3,%
15.	VŠMU Bratislava	0	0	6	100,0%
16.	VŠVU Bratislava	0	1	3	75,0%
17.	ŽU Žilina	0	0	22	100,0%
18.	APZ Bratislava	0	0	1	100,0%
19.	SZU Bratislava	0	0	1	100,0%
20.	VŠZaSP Bratislava	0	0	3	100,0%
	CELKOM	7	12	347	94,8%

1.1.1.4 Vyjadrenia o návrhoch na zriadenie, zlúčenie, splynutie, rozdelenie, zrušenie, zmenu názvu alebo zmenu sídla verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy, fakulty verejnej vysokej školy alebo fakulty štátnej vysokej školy

Komisia posúdila 8 podaných žiadostí, týkajúcich zriadenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia, zrušenia, zmeny názvu alebo zmeny sídla verejnej vysokej školy alebo štátnej vysokej školy. Posudzovala aj žiadosť o zmenu názvu súkromnej vysokej školy.

Tabuľka 1.4

Prehľad žiadostí s vyjadrením komisie

Vysoká škola	§ 82 ods. 2 písm. d)
KU Ružomberok	fakulta zdravotníctva - zriadenie, súhlas
SZU Bratislava	fakulta zdravotníctva - zriadenie, súhlas
TU Zvolen	zmena sídla fakulty ekológie a environmentalistiky, súhlas
UPJŠ Košice	filozofická fakulta - zriadenie, súhlas
TnUAD Trenčín	fakulta zdravotníctva - zriadenie, súhlas
UMB Banská Bystrica	zlúčenie filologickej fakulty s fakultou humanitných vied, súhlas
TnUAD Trenčín	fakulta prírodných a humanitných vied, zriadenie, komisia neprijala platné uznesenie
BVŠP	zmena názvu školy –

1.1.1.5 Vyjadrenia o návrhu na udelenie štátneho súhlasu právnickej osobe, ktorá chce pôsobiť ako súkromná vysoká škola

Z ministerstva školstva bolo komisii za hodnotené obdobie postúpených 17 projektov na zriadenie súkromných vysokých škôl. Z tohto počtu 4 žiadatelia po predložení hodnotiacich správ požiadali o stiahnutie žiadosti z rokovania a konanie sa zastavilo. V šiestich prípadoch bolo vláde odporúčané udeliť štátny súhlas právnickej osobe na oprávnenie pôsobiť ako súkromná vysoká škola a v 7 prípadoch bolo toto stanovisko komisie negatívne so zdôvodnením (pozri tabuľku 1.5). Najväčším nedostatkom pri posudzovaní uvedených žiadostí je nenaplnenie kritériá A3, t.j. primerané personálne zabezpečenie na budúcej vysokej škole, nedostatočná štruktúra prednášateľov, resp. vysokoškolských učiteľov, s ktorými sa ráta pri pôsobení v ťažiskových formách výučby v závislosti od špecifík študijného odboru.

Počty žiadostí o vyjadrenie sa k návrhu na udelenie štátneho súhlasu k 28.9. 2007

Projekty právnických osôb na pôsobenie ako súkromná vysoká škola v SR	§ 82 ods. 2 písm. e) – štátny súhlas
Gemerská vysoká škola v Rožňave	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu
Vysoká škola medzinárodného podnikania ISM Slovakia v Prešove	súhlas s udelením štátneho súhlasu
Stredoeurópska vysoká škola práva v Skalici	súhlas s udelením štátneho súhlasu
Bankovní institut vysoká škola Praha – SR, spol. s r.o. , Banská Bystrica	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu, A1, A3, A4, A6, B1, B2 a B9
Dubnický technologický inštitút v Dubnici nad Váhom	súhlas s udelením štátneho súhlasu
Vysoká škola bezpečnostného manažérstva v Košiciach	súhlas s udelením štátneho súhlasu
Bratislavská medzinárodná škola liberálnych štúdií	súhlas s udelením štátneho súhlasu
Vysoká škola financií a bankovníctva v Bratislave	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu A3,
Bankovní institut vysoká škola Praha – SR, so sídlom v. Liptovskom Mikuláši	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu A1, A3 a A6
Medzinárodná vysoká škola Majstra Pavla v Košiciach	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu A6, B1 a B2
Vysoká škola manažmentu, cestovného ruchu a informatiky so sídlom v Bratislave	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu A3
Akadémia médií Bratislava	súhlas s udelením štátneho súhlasu
Európska vysoká škola manažmentu so sídlom v Bratislave	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu A3
Severoslovenská vysoká škola n.o. v Čadci	nesúhlas s udelením štátneho súhlasu A1, A3, A6, B1

1.1.1.6 Vyjadrenia o návrhu na zmenu, resp. doplnenie sústavy študijných odborov

Sústava študijných odborov (ďalej iba „SŠO“) vydaná rozhodnutím ministerstva školstva 16. 12. 2002 č. 2090/2002-sekr. bola za hodnotené obdobie viackrát novelizovaná. Komisia všetky zmeny v nej prebiehajúce posudzovala v zmysle zákona o vysokých školách. Najväčšou a najrozsiahljšou zmenou v SŠO boli zmeny v skupine študijných odborov č. 7 Zdravotníctvo. Tieto zmeny boli iniciované ministerstvom zdravotníctva a súviseli s požiadavkami Európskej únie (ďalej iba „EU“) na uznávanie odbornej spôsobilosti v niektorých zdravotníckych profesiách. V súvislosti s uvedenými zmenami bolo nevyhnutné rozdeliť skupinu študijných odborov č. 7 na 4 samostatné podskupiny študijných odborov a to : 7.1. lekárske vedy, 7.2. zubné lekárstvo, 7.3. farmaceutické vedy a 7.4. nelekárske zdravotnícke vedy.

V rámci študijných odborov 7.4. boli vytvorené samostatné študijné odbory fyzioterapia s 1. a 2. stupňom, rádiologická technika v 1. stupni, zubná technika a dentálna hygiena, fyziologická a klinická výživa a optometria. SŠO bola rozšírená o 3. stupeň v študijnom odbore 7.1.24. fyziatria , balneológia a liečebná rehabilitácia a 7.4.3. laboratorne vyšetrovacie metódy v zdravotníctve a prišlo k presunu pôvodného študijného odboru 7.1.1. sociálne služby a poradenstvo do skupiny študijných odborov 3. Sociálne, ekonomické a právne vedy pod novým číslom 3.1.16.

Ďalšie posudzované zmeny v SŠO:

- § zaradenie 3. stupňa v rámci jestvujúceho študijného odboru 2.1.12 teológia
- § nový študijný odbor 7.2.27. lekárska biofyzika – 3. stupeň
- § nový študijný odbor 2.1.36. literárna veda – 3. stupeň
- § zaradenie 1. stupňa v rámci jestvujúceho študijného odboru 5.2.37. mineralurgia
- § zaradenie 3. stupňa v rámci jestvujúceho študijného odboru 3.3.24 kvantitatívne metódy v ekonómii
- § nový študijný odbor 9.2.11. kognitívna veda – 2. a 3. stupeň

1.1.1.7 Vyjadrenie o ďalších návrhoch týkajúcich sa vysokého školstva, ktoré jej predloží minister školstva

Komisia za hodnotené obdobie na svojich zasadnutiach prerokovala viaceré návrhy týkajúce sa vysokého školstva predložené ministrom školstva, za všetky možno spomenúť poskytovanie informácií o garantovaní študijných programov s cieľom uvádzať túto skutočnosť v rozhodnutí ministra o priznaní práv príslušnej vysokej škole udeľovať náležitý akademický titul v danom študijnom odbore, a tým sprehľadniť proces garantovania študijných programov na vysokých školách.

1.1.1.8 Aktivity komisie v zmysle § 82 ods. 11

V zmysle § 82 ods. 11 zákona o vysokých školách komisia je oprávnená požadovať od vysokých škôl a externých vzdelávacích inštitúcií informácie týkajúce sa uskutočňovania akreditovaných činností aj kedykoľvek počas platnosti akreditácie. Ak zistí, že vysoká škola alebo externá inštitúcia prestala spĺňať kritériá na priznanie zodpovedajúceho práva, môže iniciovať akreditáciu príslušnej činnosti. V rámci tejto aktivity komisia riešila problematiku akreditácie na Žilinskej univerzite v Žiline v študijnom programe učiteľstvo hudobnej výchovy a učiteľstvo hudobnej výchovy – hra na nástroji/spev, ďalej na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, fakulty elektrotechniky a informatiky ohľadom dodržania podmienok na priznanie práv uskutočňovať habilitačné konanie a konania na vymenúvanie za profesorov v študijných odboroch 4.1.3. a 5.2.48.

Komisia sa ďalej zaoberala množstvom oznámení príslušných vysokých škôl o zmenených skutočnostiach, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňujú kvalitu vzdelávacieho procesu na ich vysokých školách a sú podstatné na uspokojivé plnenie jednotlivých kritérií. Komisia vlastne ponúkla túto cestu vysokým školám v snahe maximálne spružniť proces akreditácie od jej získania aj cez jej udržiavanie počas obdobia, na ktoré bolo právo priznané. Môže ísť o relatívne dlhé obdobie, v ktorom môže dôjsť k zmenám v zabezpečení študijného programu, čo má spravidla za následok zmenu spôsobu plnenia niektorého z kritérií. Aby sa na vysokej škole nemusela iniciovať v príslušnom študijnom programe akreditácia, komisia ponúkla, že preverí len zmenený spôsob plnenia príslušného kritéria. Najčastejšie sa táto cesta využíva pri zmenách garantov. Prehľad oznámení za jednotlivé vysoké školy uvádza *tabuľka 1.6*.

Tabuľka 1.6

Prehľad oznámení zmien z vysokých škôl na postoch garanta

Vysoká škola		Počet zmien na poste garantov v rokoch			
		2005	2006	2007	Spolu
1.	EU Bratislava	2	1	4	7
2.	KU Ružomberok	3	1	2	6
3.	PU Prešov	1		2	3
4.	SPU Nitra		1	2	3
5.	STU Bratislava		1	5	6
7.	TU Košice	1		14	15
8.	TU Zvolen			4	4
9.	TnUAD Trenčín			2	2
10.	UCM Trnava			3	3
12.	UK Bratislava	5	4	18	27
13.	UKF Nitra			18	18
14.	UMB Banská Bystrica	3	8	10	21
15.	UPJŠ Košice			3	3
16.	UVL Košice		2		2
17.	VŠVU Bratislava	1			1
18.	ŽU Žilina	4	2	10	16
19.	APZ Bratislava				
20.	AOS L. Mikuláš			1	1
21.	AU Banská Bystrica			1	1
22.	VŠZaSP Bratislava		1		1
23.	SAV UFHZ		2		2
CELKOM		20	23	99	142

1.1.2 Komplexná akreditácia činností vysokej školy (§ 84 zákona o vysokých školách)

1.1.2.1 Komplexná akreditácia činností vysokých škôl

Komplexnú akreditáciu činností vysokých škôl zaviedol zákon o vysokých školách, podľa ktorého v rámci komplexnej akreditácie komisia hodnotí aj úroveň výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy a vyjadruje sa o jej začlenení podľa § 2 ods. 13 a 16.

Komisia od začiatku svojej činnosti v zmysle zákona o vysokých školách bola pripravená uskutočňovať komplexné akreditácie. Podmienkou na ich uskutočňovanie bolo schválenie kritérií na hodnotenie úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy, ku ktorému prišlo až rozhodnutím ministra školstva dňa 28. 2. 2006. V rámci týchto kritérií v bode 20 bolo ustanovené komisii a jej pracovným skupinám vypracovať podrobné **pravidlá hodnotenia**, podľa ktorých sa bude pri hodnotení príslušnej oblasti výskumu postupovať. Podrobné pravidlá, vypracované pracovnými skupinami komisie, museli byť zverejnené ešte pred začiatkom komplexných akreditácií. Toto reálne nastalo 28. 10. 2006. Až týmto aktom boli definitívne splnené všetky ustanovené podmienky na začatie komplexných akreditácií činností vysokých škôl.

Komplexné akreditácie mali v roku 2006 prebiehať podľa vopred zverejneného plánu komplexných akreditácií na webových stránkach komisie na základe **uznesenia komisie č. 22.5.1**. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (schválenie kritérií pre komplexné akreditácie) ako aj v dôsledku nepredloženia žiadostí v roku 2006 vysokými školami, ktoré boli v pláne komplexných

akreditácii uvedené, prebehla v uvedenom roku len komplexná akreditácia Univerzity veterinárskeho lekárstva v Košiciach.

Vzhľadom na daný stav, musela komisia v roku 2007 pristúpiť aj na základe žiadostí jednotlivých vysokých škôl k vypracovaniu nového plánu komplexných akreditácií, ktorý bol schválený na 32. zasadnutí komisie v apríli 2007 a následne zverejnený na webovej stránke.

Z vyššie uvedeného dôvodu za sledované obdobie komisia uskutočnila komplexnú akreditáciu jednej verejnej vysokej školy -Univerzity veterinárskeho lekárstva v Košiciach (ďalej iba „UVL“). Komisia ju uzavrela v apríli 2007 a v súlade s vtedy platnými predpismi

- skonštatovala, že UVL napĺňa poslanie tak, ako to má stanovené v štatúte a v dlhodobom zámere,
- posúdila spôsobilosť UVL uskutočňovať študijné programy a podľa § 83 ods. 1 citovaného zákona odporučila ministerstvu školstva potvrdiť právo vo všetkých predložených študijných programoch udeľovať absolventom príslušného študijného programu zodpovedajúci akademický titul,
- posúdila spôsobilosť UVL uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov a podľa § 83 ods. 3 citovaného zákona odporúča ministerstvu školstva potvrdiť právo uskutočňovať habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov v požadovanom študijnom odbore vo všetkých predložených návrhoch,

Hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti UVL

Oblasť výskumu číslo	Hodnotenie
12 Chémia, chemická technológia a biotechnológia	B
13 Vedy o živej prírode	A
20 Veterinárske vedy	A

Na základe hodnotenia plnenia kritérií pre začlenenie vysokej školy medzi univerzitné vysoké školy komisia konštatovala, že UVL spĺňa kritériá na zaradenie medzi **univerzitné vysoké školy** podľa § 2 ods. 13 zákona o vysokých školách.

Akreditačná komisia, na základe hodnotenia spĺňania kritérií začlenenia univerzity medzi výskumné univerzity konštatovala, že Univerzita veterinárskeho lekárstva v Košiciach spĺňa kritériá na zaradenie medzi **výskumné univerzity** podľa § 2 ods. 16 zákona o vysokých školách.

V súčasnosti komisia posudzuje žiadosti o komplexnú akreditáciu z ďalších 3 vysokých škôl: dvoch verejných vysokých škôl - Technickej univerzity vo Zvolene, Vysokej školy múzických umení v Bratislave a jednej súkromnej vysokej školy - Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce, n.o. so sídlom v Bratislave. V najbližšom čase sa očakávajú podania ďalších vysokých škôl v súlade s plánom komplexných akreditácií.

1.1.3 Spolupráca s reprezentáciou vysokých škôl

Komisia na všetky svoje zasadnutia prizýva zástupcov reprezentácie vysokých škôl: Rady vysokých škôl, Študentskej rady vysokých škôl a Slovenskej rektorskej konferencie. S posledne menovanou úzko spolupracuje a vymieňa si poznatky a skúsenosti ako aj sa zúčastňuje na ich zasadnutiach.

1.1.4 Medzinárodná spolupráca

Komisia je členom troch medzinárodných zoskupení, zaoberajúcich sa kvalitou vysokoškolského vzdelávania a združujúcich iné organizácie obdobného zamerania nielen v rámci Európy, ale aj celého sveta.

Komisia sa aktívne a iniciatívne podieľa na činnosti:

ENQA (European Association for Quality Assurance in Higher Education). Členstvo v tomto združení znamená príslušnosť Slovenska do „klubu“ európskych agentúr na zabezpečovanie kvality vo vysokom školstve a akreditačných komisií, ktorý je napr. partnerom stálej konferencie európskych ministrov školstva, vypracúva pre ich pravidelné stretnutia návrhy a expertízy a celkovo určuje smerovanie vývoja v Európe.

V rámci tejto organizácie sa komisia zapojila do aktivít realizácie Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, ktoré sú výsledkom Bergenského komuniké ministrov školstva z roku 2005. Komisia v spolupráci s Akreditačnou komisiou v Českej republike vypracovala **Úvodný projekt vnútorného a vzájomného vonkajšieho hodnotenia systému zabezpečovania kvality vo vysokom školstve v ČR a SR**, ktorý napĺňa tú časť bergenského komuniké, kde sa zdôrazňuje dôležitosť spolupráce medzi uznanými národnými agentúrami s výhľadom zlepšiť vzájomné uznanie akreditačných rozhodnutí alebo rozhodnutí zabezpečenia kvality. Konečným cieľom takýchto aktivít by malo byť vytvorenie Európskeho registra agentúr na zabezpečenie kvality založeného na národnej revízii. Komisia v rámci tohto projektu sa zaviazala každoročne vykonávať sebahodnotenie svojej činnosti. Po prvýkrát sa toto sebahodnotenie uskutočnilo v tomto roku a výsledkom je odhalenie silných a slabých stránok a hľadanie príležitostí na zlepšovanie činnosti komisie. Anonymného procesu sebahodnotenia sa zúčastnili členovia komisie aj členovia PS a bolo zamerané na

- hodnotenie štruktúry komisie,
- hodnotenie kvality procesov
- hodnotenie výsledkov akreditačných výstupov.

Sebahodnotiaca správa priniesla mnohé zaujímavé pohľady ako aj podnety, z ktorých za najzávažnejšie považujeme

- zloženie členov komisie z hľadiska zastúpenia ďalších záujmových skupín (napr. zamestnávateľov atď.) je efektívne a vyhovujúce, prevažne dobré. Podobné konštatovanie platí aj čo sa týka zloženia členov komisie z hľadiska efektivity rokovaní,
- vnútorná komunikácia komisia – sekretariát a vnútorná komunikácia komisia – PS je vyhovujúca,
- nevyvážená vyťaženosť jednotlivých členov AK pri procesoch posudzovania žiadostí,
- nedostatočná vonkajšia komunikácia komisia – verejnosť,
- v oblasti medzinárodnej spolupráce sa ukazujú rezervy,
- funkčná a procesná nezávislosť komisie sa zdá byť skôr nevyhovujúca, mechanizmus ochrany pred politickými a lobistickými tlakmi nie je dostatočne identifikovaný,
- nepotvrdila sa potreba tvorby vnútorného „etického kódexu“ pre členov komisie a PS AK,
- ukazuje sa, že členovia komisie sú zriedka informovaní o postupoch vyšetrovania v prípade, že dôjde k porušeniu pravidiel akreditačného procesu, nevedia, či existuje dokumentácia procesu kontroly, a ak áno, či je zodpovedajúca,
- vyčlenené finančné prostriedky pre činnosť komisie sú nedostatočné, avšak efektívne vynakladané.

Celá správa vrátane jej výsledkov bude zverejnená na webovej stránke komisie v najbližšom čase.

CEENetwork – stredoeurópska a východoeurópska sieť akreditačných komisií. Slovensko pôsobí v tomto združení popri Nemecku, Rakúsku, Česku, Poľsku a Maďarsku ako „skúsenejší“

člen, ktorý odovzdáva skúsenosti ďalším krajinám v širšom európskom regióne (zväčša ďalej na východ a juh), ktoré ešte len zavádzajú koncepty akreditácie do svojich vysokoškolských systémov. Nemenej dôležitou dimenziou je regionálna spolupráca. Slovensko poctili v roku 2006 zvolením predsedu AK za predsedu CEEN na pravidelné funkčné obdobie (2 roky).

INQAAHE (International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education) je celosvetové združenie agentúr na zabezpečovanie kvality vo vysokom školstve a akreditačných komisií. Jeho globálny charakter predurčuje výber tém, ktorými sa toto združenie prioritne zaoberá. Slovensko v ňom pôsobí ako plnoprávny člen, čím má možnosť aktívne ovplyvňovať smerovanie v oblasti kvality vysokoškolského vzdelávania vo svete. Skúsenosť je taká, že problémy, ktoré sú aktuálne na tejto globálnej úrovni sú častokrát diametrálne odlišné od problémov, ktoré sa diskutujú povedzme na európskej úrovni v rámci ENQA. Aj jedny aj druhé sú však významné a účasť Slovenska vytvára priestor nielen pre získanie skúseností, ale aj pre prezentovanie našich výsledkov.

1.1.5 Iné aktivity komisie o dosiahnutie medzinárodnej akreditácie činnosti komisie

Od roku 2003 z podnetu lekárskeho fakúlt na Slovensku sa komisia usiluje v Národnom výbore pre zahraničné lekárske vzdelávanie a akreditáciu pri MŠ USA (**NCFMEA**) o akreditáciu svojej činnosti vo veci porovnania štandardov Akreditačnej komisie v Slovenskej republike pre akreditáciu lekárskeho fakúlt so štandardami používanými v USA.

V období rokov 2004 až 2006 komisia pripravila v spolupráci s lekárskeho fakultami množstvo požadovaného odborného a právneho materiálu, ktoré bolo potrebné predložiť výboru spolu so žiadosťou, ktorá sa prerokovala v marci 2007.

Zasadnutia **NCFMEA** vo Washingtone sa zúčastnil člen komisie spolu so zástupcami lekárskeho fakúlt. Okrem žiadosti komisie zo SR sa prejednávali žiadosti ďalších 8 štátov. Výsledkom zasadnutia bolo prijatie žiadosti komisie a po doplnení materiálu bola žiadosť opätovne prerokovaná v septembri 2007. Na základe predbežných informácií máme dôvody pre optimizmus, že sa podarí dosiahnuť taký výrok o porovnaní akreditačných kritérií akreditačných komisií pre hodnotenie lekárskeho fakúlt v USA a na Slovensku, ktorý by mohol znamenať potvrdenie kompatibility kritérií akreditačných komisií USA a SR.

2 Základné údaje o výške finančných prostriedkov použitých na činnosť AK za hodnotené obdobie

V zmysle zákona o vysokých školách materiálne a finančne činnosť komisie zabezpečuje ministerstvo školstva. Prehľad čerpania finančných prostriedkov za hodnotené obdobie uvádzajú tabuľky 2.1 až 2.3.

Tabuľka 2.1

Prehľad čerpania finančných prostriedkov podľa ekonomickej klasifikácie za rok 2005 (v tis. Sk)

Ekonomická klasifikácia	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Čerpanie	% čerpania k upravenému rozpočtu
Spolu 600+700	3 336	6 836	6 814	99,68
600 Bežné výdavky	3 336	6 836	6 814	99,68
630 – Tovary a služby	3 266-	6 736	6 714	99,68
631 – Cestovné náhrady	500	385	376	97,62
633 - Materiál	50	50	50	-
637 – Služby	2 716	6 301	6 288	99,79
640 – Bežné transfery	70	100	100	-

Tabuľka 2.2

Prehľad čerpania finančných prostriedkov podľa ekonomickej klasifikácie za rok 2006 (v tis. Sk)

Ekonomická klasifikácia	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Čerpanie	% čerpania k upravenému rozpočtu
Spolu 600+700	3 500	3 551	3 521	99,14
600 Bežné výdavky	3 500	3 551	3 521	99,14
630 – Tovary a služby	3 400	3 414	3 384	99,11
631 – Cestovné náhrady	450	115	90	78,37
633 - Materiál	55	46	46	99,03-
637 – Služby	2 895	3 253	3 248	99,84
640 – Bežné transfery	100	137	137	-

Tabuľka 2.3

Prehľad čerpania finančných prostriedkov podľa ekonomickej klasifikácie za 1. polrok 2007 (v tis. Sk)

Ekonomická klasifikácia	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet k 30.6.2007	Čerpanie k 30.6.2007	% čerpania k upravenému rozpočtu
Spolu 600+700	3 729 000.-	3 994 000.-	1 735 797,70	43,46
v tom:				
600 Bežné výdavky	3 729 000.-	3 994 000.-	1 735 797,70	43,46
V tom:				
630 – Tovary a služby	3 629 000.-	3 831 000.-	1 574 311,10	41,09
640 – Bežné transfery	100 000.-	163 000.-	161 486,60	99,07

Pridelené finančné prostriedky pre činnosť komisie pokrývajú požiadavky komisie. Ministerstvo školstva v prípade nových aktivít komisie vie zabezpečiť aj mimoriadne navýšenie finančných prostriedkov, ak je aktivita náležite odôvodnená. V ostatnom čase je takýmto zvýšením úhrada členských príspevkov v medzinárodných organizáciách združujúcich agentúry obdobného charakteru v rámci Európy a ostatného sveta a financovanie úvodného projektu vnútorného a vzájomného vonkajšieho hodnotenia systému zabezpečovania kvality vo vysokom školstve v ČR a SR v súlade s kritériami medzinárodnej organizácie ENQA a záverov bergenského dohovoru ministrov školstva EU v roku 2005.

Pokles finančných prostriedkov v rokoch 2006 a 2007 v porovnaní s rokom 2005 predstavujú najmä výdavky na odmeny pre členov pracovných skupín, ktoré v roku 2006 neboli finančne ohodnotené a nepočíta sa s ich finančným ohodnotením ani v roku 2007.

3 Odporúčania komisie na zvýšenie kvality vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl.

3.1 Niektoré problémy slovenského vysokého školstva

Ak sme už v roku 2005 mohli hovoriť, odvolávajúc sa vtedy okrem iného na vyše troch tisíc podaných a prerokovaných žiadostí právnických osôb, rektorov vysokých škôl a riaditeľov nevysokoškolských inštitúcií, o skúsenosti, umožňujúcej nám sformulovať viaceré zovšeobecnené poznatky, môžeme teraz, o dva roky neskôr, po tom, čo sme pokračovali v práci v tomto tempe (ďalších vyše tisíc tristo posúdených žiadostí), hovoriť o dlhšej, silnejšej, ale najmä bohatšej skúsenosti. Opierajúc sa o túto bohatšiu a štrukturovanejšiu skúsenosť, komisia sa opäť pokúsila opísať niekoľko problémov, ktoré sú viac menej príznačné pre súčasný stav slovenského vysokého školstva. Niektoré problémy pretrvávajú už z doby pred dvoma rokmi, keď sme písali predchádzajúcu správu a budeme ich musieť zopakovať aj s našimi odporúčaniami. Niektoré problémy sa podarilo ak nie odstrániť, tak aspoň zmenšiť a radi konštatujeme, že sa uskutočnili kroky, ktoré sú v smere našich odporúčaní. No a pribudli aj niektoré nové problémy, alebo sa vypuklejšie prejavili problémy, ktoré sa tak ešte v nedávnej minulosti nejavili.

Podkritické zdroje, v prvom rade finančné, čo je sekundárne jednou z hlavných príčin podkritických ľudských zdrojov v mnohých odboroch, pričom najvypuklejšie sa to prejavuje v tých odboroch, v ktorých je možnosť výborne plateného uplatnenia sa v praxi (napr. finančníctvo, informatika, právo). Podkritické sú následne aj informačné zdroje (knížnice, dostupnosť internetu a na ňom prístupných databáz) a tiež materiálne zdroje, prístrojové a laboratórne vybavenie a pod. Súčasne sa však paradoxne niekedy na jednej univerzite (resp. v jednom meste) rozvíja ten istý odbor na viacerých pracoviskách, čo má za následok rozptyl zdrojov a môže negatívne ovplyvniť kvalitu.

Nedostatočná otvorenosť slovenských vysokých škôl voči zahraničným študentom. Množstvo zahraničných študentov na univerzite, pochádzajúcich z rôznych krajín, je obohatením každej univerzity. Slovenskí študenti by tak priamo na domácej univerzite dostali príležitosť stretnúť sa s mladými ľuďmi z iných krajín a prostredníctvom nich spoznávať ich kultúru. Na Slovensku nemáme jedinou univerzitu, na ktorej by študoval významný podiel (povedzme viac ako 10 percent) zahraničných študentov vo väčšine alebo aspoň vo viacerých študijných odboroch, resp. programoch. Nedarí sa to ani vo vzťahu k českým študentom (ich podiel u nás je zanedbateľný v porovnaní už dnes s významným podielom slovenských študentov v ČR), i keď u nich je najmenšia jazyková a kultúrna bariéra a podarilo sa aj zmluvne pripraviť ešte pred vstupom do Európskej únie (ďalej „EÚ“) pre nich dobré podmienky, prakticky zhodné s podmienkami domácich študentov. Po vstupe do EÚ sa naše vysoké školy de facto otvorili uchádzačom z členských štátov, avšak nedokázali zatiaľ prilákať významné počty zahraničných študentov. Treba zvážiť, či by sa SR nemala otvoriť uchádzačom z tretích krajín (nie z EÚ) aspoň blízko na východ od nej a umožniť im študovať v SR za rovnakých podmienok, aké majú u nás slovenskí študenti. Tak, ako české vysoké školy profitovali ešte pred vstupom do EÚ z toho, že majú šikovných slovenských študentov (za cenu, že bremeno nákladov niesol český daňový poplatník), mohli by šikovní zahraniční študenti aj z tretích krajín obohatiť slovenské vysoké školy a zvýšiť ich kvalitu.

Nedostatočná úroveň výskumu – tento problém i jeho dôležitosť sme spomenuli už vyššie. Žiada sa zdôrazniť, že výskum je podstatnou zložkou činnosti vysokých škôl, najmä univerzít. Mimochodom, samotné označenie vysokoškolský učiteľ možno nie je príliš šťastné. Už len zmena rétoriky – namiesto vysokoškolský učiteľ, ktorý (aj) skúma hovoriť vysokoškolský výskumník, ktorý učí, by veľa napovedala. Povedané rečou čísiel, pomer medzi vzdelávacím výkonom (tzv. počtom študentov) a výskumným výkonom v kritériách financovania by sa mal výraznejšie presunúť smerom k výskumu – a v rámci toho ešte výraznejšie u univerzít. Komisia v tejto súvislosti víta posledné zmeny naznačeným smerom, nepovažuje ich však za postačujúce. Komisia súčasne podporuje také modely, ktoré sa zakladajú na financovaní na základe súťaže.

Nedostatočné plnenie kritérií

Nie všetky vysoké školy si skutočne uvedomujú, že akreditácia navrhovaného študijného programu (či už I., II. alebo III. stupňa štúdia) vyžaduje splnenie 16 kritérií. Nedostatky sa prejavujú v technickom vybavení pracoviska, v nedostatočnej výskumnej a publikačnej činnosti a často aj v nedostatočnej kvalifikácii garanta pre daný študijný program. Snaha mať na vysokej škole čím viac akreditovaných študijných programov, a tým si vytvoriť lepšie podmienky pre získanie finančných príspevkov, v mnohých prípadoch nezodpovedá skutočným možnostiam vysokej školy ako aj uplatneniu absolventov.

V žiadostiach komisia odhalila mnohé nedostatky súvisiace s garantmi študijných programov. Objavili sa viaceré prípady návrhov garantovania programov na rôznych vysokých školách, čo je v rozpore s kritériami a je dôvodom negatívneho posúdenia programu.

Tieto formulácie preberáme doslovne z našej správy spred dvoch rokov. Musíme konštatovať, aj keď neradi, že sú stále aktuálne. Veľmi často dochádza k tomu, že vysoká škola sa snaží akreditovať študijný program skoro bez ohľadu na vlastné možnosti, najmä čo do ľudských zdrojov. Priam ničivý vplyv malo spopularizovanie pojmu tzv. lietajúcich docentov (a profesorov) v druhej polovici deväťdesiatych rokov v súvislosti so vznikom troch univerzít. Legitimizácia druhých a ďalších úväzkov bez adekvátnej väzby na skutočne odvedený výkon spolu s pokúšením dostať, čo im (podľa objektívnych kritérií) nepatrí, rozložila morálku zamestnávateľov aj zamestnancov do tej miery, že sa to stalo príliš bežným javom a v súčasnosti pristúpil dokonca zákonodarca k pokusu obmedziť tieto javy zákonom. Je na inú diskusiu, či pridávanie obmedzení trhu práce prinesie viac úžitku alebo škody. Majúc na pamäti vyššie naznačené korene tohto problému, žiada sa poznamenať, že zákonmi sa bude dať len veľmi ťažko naprávať pokrivená morálka.

Osobitne chceme upozorniť, že ide o viacvrstvový problém nedostatočných ľudských zdrojov dostupných na Slovensku na pôsobenie v akademickej sfére, i keď sa často zjednodušene a vypuklo prejavuje ako tzv. problém garantovania. Obrazne by sa dalo dokonca povedať, že garantovanie je len špičkou ľadovca, predstavujúceho personálne zabezpečenie. Pre študenta sú dôležití všetci profesori a docenti, ktorí mu prednášajú, vedú semináre atď. a nielen jeden spomedzi nich.

Mimoriadni profesori - vzniká veľa nedorozumení s funkciou *mimoriadny profesor*, ktorá je vo výhradnej právomoci vysokých škôl, resp. fakúlt. Požiadavky ministerstva síce hovoria o predpokladoch na túto funkciu, ich dodržanie je zodpovednosťou vysokej školy a nepodlieha nijakému overovaniu. Tým sa stáva, že za garanta, ktorý má byť profesorom, sa navrhuje mimoriadny profesor, ktorý často nemá reálne predpoklady sa stať riadnym profesorom.

Názvy študijných programov - viaceré problémy vznikajú s názvami študijných programov. Napriek tomu, že zákon o vysokých školách vyžaduje, aby názov študijného programu, ak nie je totožný s názvom študijného odboru, aspoň vychádzal z názvu študijného odboru, vyskytli sa viaceré prípady, keď vysoká škola preferovala „atraktívny“ názov študijného programu, ktorý však bol veľmi vzdialený odboru, ktorý sa má študovať. Boli dokonca aj pokusy nazvať študijný program podľa úplne iného študijného odboru. Možno povedať, že po opätovnom prerokovaní s príslušnou vysokou školou sa podarilo mnohé názvy študijných programov vyjasniť a zosúladiť s požiadavkami na plnenie kritérií.

3.2 Skúsenosti z posudzovania nevysokoškolských inštitúcií spolupodieľať sa na uskutočňovaní tretieho stupňa štúdia

Spravidla bez problémov sa darilo posúdiť spolupodieľanie nevysokoškolských inštitúcií na uskutočňovaní tretieho stupňa štúdia, predkladané v súlade s § 54 ods. 12 na základe zmluvy s príslušnou vysokou školou.

Nepriamo sa však v tejto súvislosti vyskytol zdanlivo technický problém dĺžky doktorandského štúdia. Podľa platných predpisov môže byť dĺžka v dennej forme štúdia 3 alebo 4

roky. Vysoké školy sprvoti žiadali priznať právo na vysokoškolské štúdium so štandardnou dĺžkou štúdiá tri roky. V istom okamihu však prišla žiadosť o priznanie spôsobilosti pre štvorročné štúdium. Formálne sa opierala o zákon, ktorý takú dĺžku pripúšťa. Vecne sa ako jeden z argumentov spomínalo, že 3 roky je príkrátka doba na to, aby sa dalo štúdium úspešne dokončiť. Ďalej sa dôvodilo, že rok navyše sa využije na pobyt doktoranda v zahraničí.

Keďže išlo o žiadosti, ktoré inak všetky kritériá uspokojivo spĺňali, dokonca aj na špičkovej úrovni, komisia po dlhšej diskusii akceptovala argumentáciu, že zákon to pripúšťa. Zostali však otvorené otázky:

- Ako sa budú financovať trojročné, resp. štvorročné doktorandské štúdium? Nezaškodí poznamenať, že ak by sa na Slovensku plošne predĺžila dĺžka doktorandského štúdiá z troch na štyri roky, pri nezmenených zdrojoch by to znamenalo faktické zníženie počtu doktorandov o jednu štvrtinu.
- Ako sa postaviť ku skutočnosti, že v jednom a tom istom študijnom odbore zabezpečujú na jednej univerzite (t.j. vedú realizovať) doktorandský program za 3 roky a na inej za 4 roky? Je to prípustné? Je prípustné, aby dokonca na jednej univerzite uskutočňovali na jednej fakulte v nejakom študijnom odbore doktorandský program za 3 roky a na inej fakulte tej istej univerzity za 4 roky?

Tento vývoj sa dotkol aj nevysokoškolských inštitúcií, ktoré sa spolupodieľajú na uskutočňovaní doktorandských programov. Zrejme, zmena dĺžky sa dotýka aj ich. Pokiaľ však má nevysokoškolská inštitúcia dohody o uskutočňovaní doktorandského programu s viacerými vysokými školami, môže sa stať, že bude mať doktorandov v tom istom odbore aj trojročných, aj štvorročných.

3.3 Obmedzenia v činnosti AK

AK sa dosť dlhé obdobie od prijatia zákona nemohla venovať komplexnej akreditácii, hoci kritériá v súlade so zákonom prerokovala a predložila MŠ SR. Čakalo sa na ich vydanie, čo sa stalo až začiatkom roku 2006. Čiastočne to zapríčinila aj snaha vysokých škôl zabezpečiť si najskôr akreditáciu študijných programov, a potom sa venovať komplexnej akreditácii.

Kritériá na hodnotenie výskumnej, umeleckej a ďalej tvorivej činnosti vysokých škôl, ktoré schválilo MŠ SR, síce dotvorili spektrum kritérií, ktoré zákon vyžaduje na to, aby sa mohla konať komplexná akreditácia činností vysokej školy, súčasne však zaradením odkazu na špeciálne pravidlá hodnotenia v jednotlivých oblastiach výskumu ich urobilo nevykonateľnými. MŠ SR prostredníctvom týchto kritérií poverilo komisiu vypracovaním špeciálnych pravidiel.

Išlo o mimoriadne náročnú a zodpovednú prácu. Pre každú z 24 oblastí výskumu bolo treba sformulovať pravidlá, ako sa budú hodnotiť publikačné výstupy, prostredie a ocenenia tak, aby sa zaradili do jednej z kategórií A, B, C, D. Komisia si vytýčila ako prioritný cieľ, aby pravidlá dávali porovnateľné hodnotenie výkonom porovnateľnej kvality (náročnosti). Hlavnou komplikáciou bolo, ako to dosiahnuť konzistentne vo všetkých 24 oblastiach výskumu.

Komisia hľadala veľmi poctivo tieto pravidlá po niekoľko mesiacov naplnených intenzívnymi diskusiami. Do diskusií sme zapojili PS, t.j. potenciál zhruba 200 expertov. Konečnú verziu špeciálnych pravidiel prijala komisia v októbri 2006. Ide o dokument s vyše 60 stranami, v ktorom sa podarilo po prvý raz na Slovensku komplexne sformulovať pravidlá na určenie toho, čo je špičková medzinárodná kvalita, medzinárodná kvalita, aspoň národná kvalita výskumnej, umeleckej a ďalej tvorivej činnosti vysokých škôl a čo ani túto úroveň nespĺňa.

3.4 Odporúčania komisie a ich možné riešenia

1. Súčasná slovenská legislatíva v oblasti vysokého školstva veľmi dobre a dôsledne implementovala hlavné odporúčania, vychádzajúce z bolonského procesu. Napriek tomu existujú aj niektoré parciálne otázky, ktoré zostávajú nevyriešené. Medzi také patrí aj napríklad

zjednodušenie a sprehl'adnenie systému titulov (odporúčame zredukovať viacero úrovní doktorátov, odstrániť dvojkol'ajnosť označenia druhého stupňa, atď.).

2. Ďalší okruh otázok je spojený s **úpravou cezhraničného, transnárodného a obdobného poskytovania vysokoškolského vzdelávania**. Už dnes majú viaceré slovenské vysoké školy záujem poskytovať vysokoškolské vzdelávanie v zahraničí. Naopak sme svedkami snáh zahraničných vysokých škôl ponúkať vysokoškolské vzdelávanie na Slovensku. Treba oceniť, že posledná novela presnejšie upravuje pôsobenie zahraničných vysokých škôl na Slovensku. Nie celkom bezproblémovou sa môže ukázať už základná myšlienka úpravy, keď Slovensko v podstate rezignuje na vlastné posúdenie kvality a spolieha sa na posúdenie kvality v krajine pôvodu. AK navrhovala, aby toto bolo podmienené tým, že existuje dohoda medzi slovenskou komisiou a zodpovedajúcim orgánom posudzovania kvality v krajine pôvodu o vzájomnom uznávaní akreditačných rozhodnutí, uzavretá na základe vzájomného porovnania kritérií, procesov a výstupov akreditácie. Bude sa treba aj naďalej usilovať o vyvážený prístup, ktorý Slovensko viac otvorí konkurencii pri posilnení mechanizmov, napomáhajúcich udržiavanie a zvyšovanie kvality.
3. Možnosť **spoločných študijných programov, dvojítých diplomov** a ostatné skutočnosti s tým spojené. Ide napríklad o spoločné univerzitné študijné programy, na ktorých participujú dve alebo viaceré fakulty rôznych vysokých škôl s cieľom zlepšenia ponuky vzdelávania študentom a prípadne aj zefektívnenia práce pedagógov. Treba oceniť, že ostatnou novelou zákona o vysokých školách (v čase vzniku správy už po schválení v NR SR) sa na Slovensku podarilo v tejto veci pokročiť dopredu. Zákon konečne otvoril možnosť uskutočňovať spoločné študijné programy. Slovenským vysokým školám sa tým otvára možnosť uplatniť aj niektoré novšie spôsoby a formy spolupráce pri uskutočňovaní vysokoškolského štúdia. Komisia považuje za dôležité, aby k tomu dochádzalo pri súčasnom posilnení mechanizmov, napomáhajúcich udržiavať kvalitu. Nie je napríklad jasné, ako sa v tejto novej situácii bude posudzovať spôsobilosť uskutočňovať študijný program, ako sa budú jednotlivé vysoké školy spolupodieľať na zabezpečení kvality, či budú musieť všetky zúčastnené vysoké školy spĺňať kritériá a pod. Doterajšie skúsenosti nabádajú aj k opatrnosti, aby sa predišlo vzniku účelových konzorcií.
4. **Zahraničná spolupráca** komisie sa realizuje najmä prostredníctvom Medzinárodnej siete agentúr zabezpečujúcich kvalitu vzdelávania na vysokých školách (INQAAHE), Európskeho združenia na zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania (ENQA) a Stredoeurópskej a východoeurópskej siete agentúr zabezpečujúcich kvalitu vzdelávania na vysokých školách (CEEN). Komisia sa na činnosti týchto združení podieľa. Má možnosť tak nielen prezentovať stav, dosiahnuté výsledky a zámery týkajúce sa slovenského vysokého školstva, ale aj prispievať aj k smerovaniu vývoja vysokoškolského vzdelávania v regionálnom, európskom aj širšom medzinárodnom kontexte. Osobitne sa to stalo aktuálnym po tom, čo CEEN zvolila v roku 2006 za svojho predsedu predsedu slovenskej Akreditačnej komisie. Odporúčame v tejto spolupráci pokračovať.
5. Komisia je podľa § 81 ods. 1 zákona o vysokých školách poradný orgán vlády. Toto postavenie môže byť za určitých okolností z hľadiska požadovanej nezávislosti citlivé. Okrem formálnej **inštitucionálnej nezávislosti** je otázkou aj faktické rozhodovanie vo veciach, ktoré komisia posudzuje. Podľa zákona o vysokých školách komisia nerozhoduje, vypracúva vždy len odporúčania pre vládu, resp. ministra. Prirodzenejšie by bolo, ak by komisia, napr. o akreditáciách naozaj rozhodovala, pričom by sa prípadne posilnila možnosť odvolať sa proti jej rozhodnutiu.
6. Podľa § 89 ods. 2 a 4 zákona o vysokých školách vysoká škola dostáva dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov. Zákon o vysokých školách ďalej hovorí,

že pri určovaní dotácie je rozhodujúci počet študentov, počet absolventov, ekonomická náročnosť programov, **kvalita** a ďalšie hľadiská. Niektoré vysoké školy však ako keby sa domnievali, že primárnym je tu počet akreditovaných študijných programov, a navrhujú množstvo podobných študijných programov. Hoci tieto programy formálne splňajú všetkých 16 kritérií, sotva plnia spoločenskú objednávku. Vypuklejšie by sa tento problém mal prejaviť pri komplexných akreditáciách.

7. Je žiadúce prehodnotiť štatút **mimoriadnych profesorov**, ktorými sa stávajú na základe pracovnej zmluvy uzavretej s dekanmi v prípade delegovania právomocí a činností na fakultu. V snahe zabezpečiť garantovanie čím väčšieho počtu navrhovaných študijných programov sa do tejto funkcie dostávajú pedagógovia, ktorí zďaleka nespĺňajú kritériá na menovanie za riadneho profesora.
8. V nadväznosti na predchádzajúci bod, ktorý je vlastne len partikulárnym prejavom širšieho problému docentúr a profesúr na Slovensku, možno sa už nazhromaždilo dostatok skúseností na to, aby sa vyhodnotilo fungovanie súčasného akéhosi **duálneho modelu**, keď máme funkčné miesta **docentov a profesorov**, obsadzované síce výberovým konaním, ale vlastne na základe administratívneho rozhodnutia dekana podľa tzv. všeobecných kritérií na obsadzovanie týchto funkčných miest, zostali však aj tituly docentov a profesorov, udeľované na základe vymenúvacieho konania podľa iných kritérií. Aj keď sa pôvodne predpokladalo a aj slovné deklarovalo, že kritériá by mali byť rovnaké, prax ukazuje, že v mnohých prípadoch využili vysoké školy funkčné miesta na zníženie náročnosti.
9. Za optimálny nemožno považovať doterajší priebeh pribúdania **nových vysokých škôl**. V absolútnej väčšine sa návrhy orientujú na niekoľko málo špeciálnych odborov ekonomického zamerania, takže vznikajúce vysoké školy zatiaľ neprispievajú k rozšíreniu ponuky vysokoškolského vzdelávania v celom jeho spektre, ani preňho nie sú významnou alternatívou. Viaceré návrhy majú problematickú kvalitu. Projekty nových vysokých škôl sa až na výnimky neopierajú o vysokokvalifikované ľudské zdroje, ktoré by na Slovensko pribudli, ale stavajú na viac-menej prerozdelení existujúcich ľudských zdrojov, pričom ani prerozdelenie sa nedeje do dôsledku, ale ide v podstate len o rozmnožovanie úväzkov. Pokiaľ navrhované študijné programy nespĺňajú niektoré kritérium, komisia ich založenie neodporúča. Niektoré návrhy však splnili minimálne požiadavky kritérií, komisia ich preto odporúčala, aj keď zostali určité pochybnosti o účelnosti ich existencie. Je žiadúce do hodnotiacich kritérií zabudovať aj účelnosť, či potrebu založenia novej vysokej školy.
10. Väčšiu pozornosť treba venovať novým študijným programom, pri ktorých sa právo priznáva iba na štandardnú dĺžku štúdia. Pretrvávajú poznatok, že vysoké školy opätovne nepredkladajú žiadosti na potvrdenie práv v dostatočnom predstihu a prijímajú uchádzačov o štúdium aj napriek faktu, že v čase keď by novoprijatí študenti mali končiť štúdium, priznaným právom vysokej školy na udeľovanie titulov skončí platnosť.

Záver

Komisia bude pokračovať v činnosti v rozsahu vymedzenom zákonom o vysokých školách aj v ďalšom období a dúfa, že zo svojej strany tak prispeje k zabezpečovaniu kvality slovenských vysokých škôl.

V tejto súvislosti je nevyhnutná zmienka aj o dosahu novely zákona o vysokých školách na činnosť komisie, ktorá je účinná od 1. 9. 2007.

V najbližšom dvojročnom období bude prvoradou úlohou komisie navrhovanie začlenenia vysokých škôl po vyhodnotení ustanovených kritérií (§ 82 ods. 7 zákona o vysokých školách) medzi **univerzitné vysoké školy, odborné vysoké školy a vysoké školy**.

Podľa § 113a ods. 15 zákona o vysokých školách začlenenie vysokých škôl sa vykoná na základe komplexnej akreditácie činností vysokej školy pre jej začlenenie podľa § 84 do 1. septembra 2009. Akreditačná komisia vypracuje a zverejní plán komplexnej akreditácie činností vysokej školy (§ 84 ods.3 zákona o vysokých školách) na jej začlenenie podľa tohto zákona do 31.decembra 2007.“ Akreditačná komisia na zasadnutí dňa 27. 9. 2007 schválila plán komplexných akreditácii vysokých škôl. Vzhľadom na zákonom stanovenú lehotu bude potrebné uskutočniť komplexné akreditácie všetkých vysokých škôl, ktoré pôsobia minimálne štyri roky, do 1. 9. 2009.

Za podklady a prípravu akreditačného spisu je zodpovedná vysoká škola. Akreditačná komisia podľa § 82 odsek 7 bude uskutočňovať komplexné akreditácie podľa kritérií, ktoré navrhne a po vyjadrení Akreditačnej komisie a orgánov reprezentácie vysokých škôl, schvaľuje ministerstvo.

Podľa § 84 ods. 2 zákona o vysokých školách vykonanie komplexnej akreditácie niektorej z vysokých škôl aj mimo plánu komplexných akreditácií môže nariadiť minister školstva SR.

V súvislosti s akreditačným procesom ako aj komplexnými akreditáciami činnosti vysokej školy je dôležité ustanovenie § 74 ods. 3 zákona o vysokých školách, podľa ktorého týždenný pracovný čas učiteľov vysokých škôl je najviac 58 hodín, aj keď pracujú pre viacerých zamestnávateľov. V zmysle § 113a ods. 6 zákona o vysokých školách si musia všetci učitelia vysokých škôl svoje pracovnoprávne vzťahy zosúladiť s § 74 ods. 3 do 31. decembra 2007. To v praxi znamená, že po 1. 1. 2008 môže mať každý učiteľ iba jeden 100%-ný pracovný úväzok a na účely akreditácie ako aj komplexných akreditácií môže byť jeden učiteľ vykazovaný (spolu s vedeckou a publikačnou činnosťou) iba na jednej vysokej škole.