



INTERNATIONAL
SCHOOL OF MANAGEMENT

VYSOKÁ ŠKOLA MEDZINÁRODNÉHO PODNIKANIA ISM SLOVAKIA V PREŠOVE

Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov
Tel.: +421 51 758 17 98
e-mail: sekretariatrektora@ismpo.sk

V Prešove 20.03.2017

Vážený pán
Prof. Ing. Ľubor Fišera, DrSc.
Predseda Akreditačnej komisie,
poradného orgánu vlády SR
Stromová 1
813 30 Bratislava

Stanovisko VŠMP ISM Slovakia v Prešove k Hodnotiacej správe – Komplexná akreditácia Vysokej školy medzinárodného podnikania ISM Slovakia v Prešove

Vážený pán predseda,

dovoľujeme si predložiť vyjadrenie Vysokej školy medzinárodného podnikania ISM Slovakia v Prešove (ďalej len ISM) k návrhu hodnotiacej správy (ďalej len HS) komplexnej akreditácie ISM.

Stanovisko

K bodu 1.1. ako celku nemá ISM výhrady. Naše pripomienky sú vysvetlením tretieho bodu záveru z diskusie dočasnej PS s garantmi. (Vid' odôvodnenie 1.1.)

K bodu 1.2. má ISM výhrady, pretože v rámci komplexnej akreditácie uvádzaných vedeckých výstupov, ako aj celkových vedeckých výstupov ISM, prevažuje nadnárodná úroveň. (Vid' odôvodnenie 1.2.)

K bodu 1.2.2 zaujíma ISM vysvetľujúce stanovisko. (Vid' odôvodnenie 1.2.2)

K bodu 1.2.4. má ISM viaceré výhrady

- a) len jeden z nami ponúkaných študijných programov je možné študovať v blízkom okolí,
- b) ISM nemá výraznú fluktuáciu zamestnancov,
- c) ISM nepovažuje vekovú a kvalifikačnú štruktúru zamestnancov za nedostatočnú. (Vid' odôvodnenie 1.2.4)

K bodu 1.3. má ISM k tretiemu odporúčaniam kategorické výhrady.

Fakty uvedené v tomto bode sú zo strany ISM neakceptovateľné. Máme za to, že tam uvedené fakty a proces, ktorým sa k nim dospelo je podľa nášho názoru v rozpore

s ustanoveniami Zákona NR SR č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 131/2002 Z. z.).

Okrem toho, že podľa názoru ISM je v tomto bode rozpor s ustanoveniami Zákona č. 131/2002 Z. z., nachádzame tam aj indikáciu o prinajmenšom tendenčnom až neetickom prístupe k prejedávanej problematike. (Vid' odôvodnenie 1.3.)

Odôvodnenie

K bodu 1.1. Základné údaje o vysokej škole

Stanovisko PS:

Závery z diskusie dočasnej PS s garantmi:

Garanti majú len nepriamy dosah na zloženie pedagógov, ktorí zabezpečujú výučbu príslušného študijného programu.

Stanovisko ISM:

Pred uzavretím každého výberového konania na obsadzovanie funkčných miest pedagógov sa garant príslušného študijného programu vyjadruje k jednotlivým uchádzačom.

Súhlasíme so závermi, že garanti majú len nepriamy dosah na zloženie pedagógov. Tento záver vychádza z toho, že garant nie je subjektom, ktorý priamo prijíma do pracovno-právneho vzťahu toho ktorého uchádzača, podobne ako je to vo väčšine prípadov na všetkých slovenských vysokých školách, či už verejných alebo štátnych.

K bodu 1.2 Analýza činnosti vysokej školy

Stanovisko PS:

b) Vedecká činnosť pedagogických pracovníkov na ISM má prevažne národnú úroveň, no časť vedeckých výstupov bola publikovaná v indexovaných zahraničných časopisoch. Súčasťou publikačných výstupov boli aj kvalitné práce monografického charakteru.

Stanovisko ISM:

S bodom 1.2 nemôžeme súhlasiť, aj keď niektoré z jeho častí sú motivujúcim faktorom pre ďalší progres vysokej školy.

Nesúhlasíme s obsahom bodu 1.2. písm. b). (vedecká činnosť pedagogických pracovníkov má prevažne národnú úroveň, no časť vedeckých výstupov bola publikovaná v indexovaných zahraničných časopisoch). Podľa nášho názoru toto konštatovanie nezodpovedá aktuálnemu stavu problematiky. Preto uvádzame presnejšie fakty, ktoré môžu v oveľa väčšej miere osvetliť túto problematiku.

V rámci výstupov, ktoré ISM predložila na základe požiadavky IV. *Podklady na hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti* v bode IV.17 pre jednotlivé oblasti výskumu uvádzame, že z celkového počtu predložených výstupov 72 je 51 na nadnárodnej úrovni (minimálne ide o zahraničnú publikáciu v cudzom jazyku), alebo aj zahraničné publikácie registrované v profesijných databázach WOS, SCOPUS.

Vzhľadom na to, že vo vyššie uvedenom bode IV.17 ide o výberové výstupy, chceme pre reprezentatívnosť poukázať na celkový sumár výstupov na národnej a nadnárodnej úrovni kategorizačne evidovaných v bibliografickej registrácii na úrovni A (vedecké výstupy) za skúmané obdobie.

Počet takto evidovaných výstupov je na nadnárodnej úrovni 247 a na národnej úrovni 194. Tieto počty vypovedajú o tom, že prevažná väčšina publikačných výstupov je na nadnárodnej úrovni. Sme presvedčení, že Akreditačná komisia mala konštatovať prinajmenšom že výstupy, čo sa týka národnej a nadnárodnej úrovni sú vyrovnané, aj keď z vyššie uvedeného fakticky prevažujú výstupy na nadnárodnej úrovni.

K bodu 1.2.2 Slabé stránky

Stanovisko PS:

c) Nevyrovnaná kvalita publikačných výstupov učiteľov školy (časť učiteľov publikuje len v domácej zbornikovej literatúre alebo v lokálnych publikačných orgánoch).

Stanovisko ISM:

Vcelku s bodom 1.2.2 súhlasíme, pretože nás inšpiruje k postupnej eliminácii slabých stránok.

Je však potrebné urobiť dovetok k písm. c), pričom si uvedomujeme konštatovanie, ktoré takto predstavuje návrh HS.

ISM sa postupne snaží o vyrovnanosť kvality publikačných výstupov. Samozrejme vždy je potrebné mať na pamäti, že v kolektíve sú nielen skúsení a erudovaní, ale aj začínajúci vedecko-pedagogickí zamestnanci, u ktorých veríme v postupne silnejúci progres, ku ktorému ich ISM motivuje.

K bodu 1.2.4 Ohrozenia

Stanovisko PS:

- a) Študijné programy, ktoré má ISM akreditované, ponúkajú aj iné vysoké školy v blízkom okolí (Prešov, Košice);*
- b) Značná fluktuácia pracovných kolektívov;*
- c) Nedostatočná veková a kvalifikačná štruktúra zamestnancov.*

Stanovisko ISM:

K bodu 1.2.4 chceme uviesť, že vnímame ohrozenia, ktoré sú uvedené v návrhu HS. Chceme však zaujať vysvetľujúce stanovisko k jednotlivým bodom takto:

Stanovisko k písm. a) Študijné programy, ktoré má ISM akreditované, ponúkajú aj iné vysoké školy v blízkom okolí (Prešov, Košice).

Študijné programy Hospodárska a podnikateľská etika v bakalárskom stupni a Etika vzťahov s verejnosťou a obchodný protokol v magisterskom stupni ponúka naša vysoká škola ako jediná na Slovensku.

Študijné programy Sociálne služby a poradenstvo v bakalárskom i magisterskom stupni je možné študovať najbližšie na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre a ďalej na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave.

Študijný program Medzinárodné podnikanie v obchode a službách v študijnom odbore Obchodné podnikanie v bakalárskom stupni ponúka podľa dostupných informácií od roku 2013 Ekonomická univerzita v Bratislave, Podnikovohospodárska fakulta v Košiciach, pričom tento odbor na ISM mal v roku 2013 za sebou už 8 rokov existencie. Okrem týchto faktov nevieme o tom, že by sa oficiálne ponúkali takéto alebo príbuzné akreditované študijné odbory na iných vysokých školách.

Stanovisko k písm. b) *značná fluktuácia pracovných kolektívov:*

S týmto vyjadrením nemôžeme súhlasiť, pretože ISM nepocituje výraznú fluktuáciu zamestnancov, o čom vypovedá aj celkové hodnotenie Akreditačnej komisie. Podľa výsledkov hodnotenia, ktoré vychádzajú zo striktno nastavených kritérií, nemožno hovoriť o značnej fluktuácii zamestnancov. Istá časť zamestnancov v rámci optimalizácie, vzhľadom k negatívnemu demografickému vývoju a všeobecnému poklesu študentov, postupne zo školy odišla a to na základe dohody o ukončení pracovného pomeru alebo skončením pracovnej zmluvy. Pre potvrdenie tohto nášho konštatovania uvádzame dĺžku pracovnej činnosti jednotlivých vedecko-pedagogických pracovníkov na ISM:

Prof. PhDr. Vojtech Slomski, PhD. 7 rokov
Prof. PhDr. Rudolf Dupkala, CSc. 6 rokov
Prof. PhDr. Pavol Czarnecki, PhD. 5 rokov
Prof. RNDr. Lev Bukovský, DrSc. 12 rokov
Prof. zw. Zbigniew Marek 3 roky
Prof. Ing. Anna Šatanová, CSc. 2 roky
Prof. Ing. Ján Korčmároč, CSc. 7 rokov
doc. PhDr. Michal Bochin, CSc. 8 rokov
doc. PhDr. Miroslav Kmec, CSc. 7 rokov
doc. PaedDr. Marek Storoška, PhD. 7 rokov
doc. Ing. Viera Kuzmišinová, PhD. 8 rokov
doc. Ing. Vojtech Spáčil, CSc. 12 rokov
doc. Ing. Soňa Hurná, CSc. 6 rokov
doc. Ing. Martin Vološin, PhD. 9 rokov
doc. PhDr. Martina Kášová, PhD. 12 rokov
doc. PhDr. Mária Gážiová, PhD. 7 rokov
PhDr. Lenka Lachytová, PhD. 9 rokov
PaedDr. Ingrid Ružbarská, PhD. 8 rokov
Ing. Eva Hvizdová, PhD. 10 rokov
Ing. Renáta Madzinová, PhD. 9 rokov
Ing. Darina Vološinová, PhD. 9 rokov
PhDr. Marián Ambrozy, PhD. 3 roky
JUDr. Dušan Čurila, PhD. 3 roky
RNDr. Jozef Gajdoš, PhD. 10 rokov
PeadDr. Ingrid Vaňková, PhD. 9 rokov

PhDr. Jozef Polačko 6 rokov
PhDr. Zuzana Karabinošová 10 rokov
PhDr. Viera Mokrišová 7 rokov
PhDr. Katarína Radvanská 12 rokov
PhDr. Drahomíra Sabolová 7 rokov
Ing. Iveta Sedláková 6 rokov

Stanovisko k písm. c) *nedostatočná veková a kvalifikačná štruktúra.*

S konštatovaním, ktoré je uvedené pod písm. c) nemôže ISM súhlasiť. Kvalifikačnú štruktúru odzrkadľuje pomerne kladné hodnotenie Akreditačnej komisie v rámci návrhu HS. Ak by pri kvalifikačnej štruktúre neboli plnené kritériá, nemohla by mať ISM kladné hodnotenia na úrovni B vo všetkých oblastiach výskumu.

Podobne je diskutabilná veková štruktúra. Je tu potrebné uviesť, že veková štruktúra našich vedecko-pedagogických pracovníkov je v priemere 51 rokov. V kontexte tak závažného procesu, akým je vysokoškolské vzdelávanie, ktoré si vyžaduje okrem adekvátneho vzdelania, samotného vedecko-pedagogického postupu, aj primerané životné skúsenosti, považujeme takýto vek za plne zodpovedajúci vyššie uvedeným nárokom, a teda nevnímame tento bod ako ohrozenie.

K bodu 1.3 Odporúčania Akreditačnej komisie na zlepšenie práce

Stanovisko PS:

- *V súlade s poslaním vysokej školy orientovať sa na odbor obchodné podnikanie. Namiesto zamietnutého druhého stupňa v študijnom programe ekonomika a manažment podniku v ŠO ekonomika a manažment podniku pre neplnenie kritéria KSP A1 a A3 v ŠO usilovať o jeho nahradenie študijným programom v odbore obchodné podnikanie.*

Stanovisko ISM:

Vážime si záujem Akreditačnej komisie, ktorý sa odzrkadlil v bode 1.3 vo viacerých odporúčaní, pričom sa budeme vyjadrovať len k tretiemu odseku.

K tretiemu odporúčaníu - „*V súlade s poslaním vysokej školy orientovať sa na odbor obchodné podnikanie. Namiesto zamietnutého druhého stupňa v študijnom programe ekonomika a manažment podniku v ŠO ekonomika a manažment podniku pre neplnenie kritéria KSP A1 a A3 v ŠO usilovať o jeho nahradenie študijným programom v odbore obchodné podnikanie*“ má ISM kategorické výhrady.

Z tohto odporúčania je podľa ISM možné akceptovať prvú vetu, ktorá všeobecne hovorí o orientácii na odbor Obchodné podnikanie. Druhá časť je pre nás vo viacerých rovinách prinajmenšom nezrozumiteľná.

Akreditačná komisia uvádza, že namiesto zamietnutého druhého stupňa v študijnom programe Ekonomika a manažment podniku v študijnom odbore Ekonomika a manažment podniku pre neplnenie kritérií KSP A1 a A3 v študijnom odbore usilovať sa o jeho nahradenie študijným programom v odbore Obchodné podnikanie.

Vo vyjadrení Akreditačnej komisie k žiadostiam o akreditáciu študijných programov (príloha k bodu 2 – ŠP/ISM) nenachádzame vyjadrenie Akreditačnej komisie o nespôsobilosti poskytovať

druhohrupňové vzdelávanie v študijnom programe Ekonomika a manažment podniku v študijnom odbore Ekonomika a manažment podniku. Nachádza sa tam len nám nezrozumiteľné a zároveň neakceptovateľné odôvodnenie – „ŠP bol riešený ako NŠP ŠP mimo KA“

Vychádzame tu z faktu, že Akreditačná komisia koná na základe toho, čo jej ukladá Zákon č. 131/2002 Z. z..

Nekoná teda ako súkromná osoba, ktorá môže konať to, čo jej zákon nezakazuje, ale koná na základe toho, čo jej zákon ukladá.

V rámci komplexnej akreditácie vysokej školy sú to § 83 až § 87, ktoré stanovujú práva a povinnosti vysokej školy, ako aj procesy, v rámci ktorých koná Akreditačná komisia na žiadosť vysokej školy a posudzuje jej spôsobilosť uskutočňovať ten ktorý študijný program.

Podľa § 84 ods. 1 „*Komplexná akreditácia činností vysokej školy v nadväznosti na jej dlhodobý zámer je proces, v rámci ktorého Akreditačná komisia komplexne posúdi a zhodnotí vzdelávaciu, výskumnú, vývojovú, umeleckú a ďalšiu tvorivú činnosť vysokej školy, ako aj personálne, technické, informačné a ďalšie podmienky, v ktorých sa táto činnosť uskutočňuje, a vyjadrí sa k žiadostiam vysokej školy o akreditáciu všetkých študijných programov a o akreditáciu všetkých habilitačných konaní a konaní na vymenovanie profesorov, v ktorých chce vysoká škola mať priznané zodpovedajúce práva*“.

Chceme tu upozorniť na to, že § 84 ods. 1 presne predpokladá a stanovuje jednotlivé kroky, na základe ktorých Akreditačná komisia koná. Ide o komplexné posúdenie, zhodnotenie a vyjadrenie sa k žiadostiam vysokej školy o akreditáciu všetkých vysokou školou predložených študijných programov. Zákon č. 131/2002 Z. z. nikde neuvádza odôvodnenie.

Okrem Zákona č. 131/2002 Z. z., usmerňuje komplexnú akreditáciu aj Nariadenie vlády SR č. 427/2013 z 20.11.2013, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 104/2003 Z. z. o Akreditačnej komisii v znení neskorších predpisov. Podľa vyššie uvedeného nariadenia vysoká škola v položke II.18 je povinná postupovať takto: „*Ak vysoká škola žiada o akreditáciu študijného programu, ktorý v danom období nemá akreditovaný, uvedie sa namiesto identifikačného kódu študijného programu „nový*“.

Ďalšie kroky určuje § 84 ods. 3. Podľa tohto paragrafu „*predloží vysoká škola v termíne podľa plánu komplexnej akreditácii najmä tieto podklady*“ kde pod písmenom b) „*predkladá žiadosti o akreditáciu všetkých študijných programov, v ktorých chce mať priznané právo udeľovať akademický titul ...*“

§ 84 ods. 4 zároveň uvádza, že výsledkom komplexnej akreditácie činnosti vysokej školy je podľa písm. b) „*vyjadrenie Akreditačnej komisie o spôsobilosti vysokej školy uskutočňovať študijné programy, pre ktoré vysoká škola požiadala o akreditáciu ...*“

Všetky tieto ustanovenia hovoria precíznym spôsobom o tom, ako má komplexná akreditácia postupovať a tiež o tom, aké práva a povinnosti sú kladené na vysokú školu a Akreditačnú komisiu. Máme za to, že Akreditačná komisia nepostupovala v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona č. 131/2002 Z. z.

Z vyššie uvedeného zároveň vyplýva, že druhý stupeň v ŠP Ekonomika a manažment podniku v ŠO Ekonomika a manažment podniku nemohol byť zamietnutý ako taký, nakoľko neexistuje vyjadrenie Akreditačnej komisie o nespôsobilosti ISM poskytovať toto štúdium.

Ďalším faktom, ktorý je nepochopiteľný, je konštatovanie nachádzajúce sa v tom istom treťom odporúčaní o neplnení kritérií KSP A1 a A3.

Vzhľadom na „*Podrobné vyhodnotenie oblasti výskumu v rámci komplexnej akreditácie činnosti vysokej školy § 84 ods. 4 písm. d) za oblasť výskumu 8. Ekonómia a manažment*“

konštatuje Akreditačná komisia v hodnoteniach atribútu výstupov (P1) hodnotenie B- , v atribúte prostredia (P2) hodnotenie B a v atribúte ocenenia hodnotenie A-. Celkové hodnotenie oblasti 8. Ekonomika a manažment konštatuje Akreditačná komisia na úrovni B.

„Kritériá akreditácie študijných programov vysokoškolského vzdelávania č. 2013-397/15774:8-071“ v rámci kritéria KSP A1 pre uspokojivé plnenie nielen pre prvý a druhý stupeň, ale aj pre tretí stupeň požadujú to, že vysoká škola musí v poslednom hodnotení v rámci komplexnej akreditácie vysokej školy získať celkové hodnotenie výskumnej činnosti v oblasti, v rámci ktorej sa príslušný študijný odbor hodnotí, B-, B, B+, A- alebo A. ISM dosahuje hodnotenie B. Preto nerozumieme, ako je možné takýmto spôsobom si protirečiť a hovoriť o neplnení kritérií KSP A1.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ISM dosahuje uspokojivé plnenie nielen pre žiadosti o druhý, ale aj pre žiadosti o tretí stupeň vysokoškolského vzdelávania. Preto konštatovanie komisie o neplnení kritérií KSP A1 pre udelenie druhého stupňa je neakceptovateľné. Dokonca tie isté kritériá v rámci bodu KSP A1 pri požiadavkách na druhý stupeň zdôrazňujú ako najdôležitejší prvok výskumnej činnosti vysokej školy akceptovanej na medzinárodnej úrovni jej vyjadrenie najmä vo forme ohlasov. (Kritériá ... č. 2013-397/15774:8-071, s. 3)

Paradoxne, v rámci podrobného hodnotenia oblasti výskumu v atribúte ocenenie P3, kde ohlasy spadajú, dosahuje ISM hodnotenie na úrovni A-.

Vyvstáva tu otázka odkiaľ vzišiel návrh o tom, že ISM neplní kritérium KSP A1.

Podobne, vzhľadom na vyššie uvedené hodnotenie oblasti 8 Ekonomika a manažment na úrovni B je neakceptovateľné ani konštatovanie o neplnení kritéria KSP A3.

Možno sa tu len pýtať, ako dospela Akreditačná komisia k zamietavému stanovisku, keď sa k nemu v zmysle zákona nevyjadřila.

Podivným je pre ISM aj fakt, že tak zásadná vec, ako je vyjadrenie o spôsobilosti, či nespôsobilosti ISM poskytovať študijné programy je uvedená len „akoby mimochodom“ v odporúčaní na zlepšenie práce.

Napokon Akreditačná komisia v tom istom treťom bode odporúča usilovať sa o nahradenie ŠP Ekonomika a manažment podniku v ŠO Ekonomika a manažment podniku v druhom stupni študijným programom v odbore Obchodné podnikanie.

Toto konštatovanie pokladáme pravdepodobne za nedorozumenie zo strany Akreditačnej komisie. Nevieme si totiž vysvetliť, či odporúčanie pracovnej skupiny pre oblasť Ekonomie a manažmentu, ktoré sa takto formulované dostalo do odporúčaní Akreditačnej komisie – usilovať sa o nahradenie druhého stupňa Ekonomika a manažment podniku odborom Obchodné podnikanie – myslela pracovná skupina vážne. Ak áno, tak existujú len dve možnosti vysvetlenia.

Prvou možnosťou je odporúčanie usilovať sa o neschváliteľný program, pretože študijný odbor Obchodné podnikanie možno podľa platného opisu študijného odboru Obchodné podnikanie, ktorý Akreditačná komisia uvádza v sústave študijných odborov, študovať len v bakalárskom stupni štúdia, pričom jediným nadväzujúcim, resp. príbuzným študijným odborom je Ekonomika a manažment podniku.

Druhou možnosťou je potom len otázka o znalosti, či neznalosti pracovnej skupiny a o schopnosti, či neschopnosti orientovať sa v problematikách, ktoré tejto pracovnej skupine prináležia na hodnotenie a zaujatie odborných vyjadrení.

So zreteľom na všetky vyššie uvedené fakty, ktoré vyplývajú zo Zákona č. 131/2002 Z. z. a ďalších podzákonných aktov, ktorými sa riadi proces komplexnej akreditácie a Akreditačná komisia ako taká, s prihliadnutím na našu argumentáciu, vidíme možnosť v postupe, ktorý Zákon č. 131/2002 Z. z. predpokladá v § 83 ods. 2 „...*U nových študijných programov možno pri prvej akreditácii uplatniť osobitné kritériá, pričom Akreditačná komisia sa vyjadri kladne, ak usúdi, že sa dá odôvodnene predpokladať, že najneskôr na konci obdobia zodpovedajúceho štandardnej dĺžke štúdia bude vysoká škola pri uplatnení štandardných kritérií spôsobilá uskutočňovať tento študijný program a že existujúce podmienky umožnia aj prvým absolventom získať plnohodnotné vysokoškolské vzdelanie.*“

Vzhľadom na výsledky hodnotenia v rámci komplexnej akreditácie, ktoré dávajú odôvodnený predpoklad „... *že najneskôr na konci obdobia zodpovedajúceho štandardnej dĺžke štúdia bude vysoká škola pri uplatnení štandardných kritérií spôsobilá uskutočňovať tento študijný program a že existujúce podmienky umožnia aj prvým absolventom získať plnohodnotné vysokoškolské vzdelanie.*“ je znenie vyššie uvedeného paragrafu dostatočne zrozumiteľné a podľa názoru ISM Akreditačná komisia nielen môže, ale má sa vyjadriť kladne, pretože boli splnené ďalšie podmienky, ktoré paragraf predpokladá.

Všetky tieto výhrady sú adresované Akreditačnej komisii, pretože Akreditačná komisia vypracováva celkovú hodnotiacu správu. Máme však zato, že Akreditačná komisia ako celok pracuje s podkladmi, ktoré jej predkladá pracovná skupina v súlade so Zákonom č. 131/2002 Z. z. a Štatútom Akreditačnej komisie. Zákon č. 131/2002 Z. z. totiž uvádza v § 83 ods. 6, že „*Podkladom na vyjadrenie Akreditačnej komisie podľa odsekov 1 a 3 je najmä hodnotiacia správa pracovnej skupiny*“. Z vyššie uvedeného vyplýva ako najproblematickejšia oblasť Ekonomie a manažmentu, konkrétne nevyjadrenie sa pracovnej skupiny k druhému stupňu vysokoškolského štúdia.

Okrem faktov, ktoré sme uviedli vyššie, dáva takéto konanie pracovnej skupiny odôvodnený pocit o zaujatosti. Nemožno tu totiž nevidieť fakt, že takéto konanie pracovnej skupiny, resp. prinajmenšom niektorých jej členov, môže uviesť do omylu celú Akreditačnú komisiu, čomu by sme sa radi vyhli.

Pre vyváženosť a spravodlivosť je zároveň potrebné poukázať na to, že tento náš pocit o zaujatosti nie je spojený so všetkými členmi pracovnej skupiny, samozrejme vrátane nových členov.

Vysvetlením, prečo máme takýto pocit, je negatívna skúsenosť z predchádzajúceho posudzovania v rámci akreditácie, kde prinajmenšom zavádzajúce informácie niektorých členov predošlej pracovnej skupiny viedli k celkovému skreslenému rozhodnutiu celej pracovnej skupiny, a v konečnom dôsledku aj celej Akreditačnej komisie, čo napokon Akreditačná komisia aj uznala, ako je to uvedené ďalej.

Akreditačná komisia totiž po negatívnej hodnotiacej správe (č. žiadosti 319_10/AK z 15.02.2011) na základe stanoviska našej vysokej školy zo dňa 12.06.2013 a listu MŠVVaŠ SR č. 223_13/AK, ktorým bolo vrátené Akreditačnej komisii vyjadrenie z 2. mimoriadneho zasadnutia Akreditačnej komisie k študijnému programu prvého stupňa Medzinárodné podnikanie v obchode a službách na našej vysokej škole, prijala na návrh predsedu stálej Pracovnej skupiny pre OV Ekonomie a manažment nové tentoraz už kladné vyjadrenie, ako je to

uvedené v Zápise zo 71. zasadnutia Akreditačnej komisie v dňoch 01.-03. júla 2013 a v prílohe k uzneseniu 71.2.2b.

Zároveň je pozoruhodné, že pri samostatnom hodnotení stálej pracovnej skupiny pre oblasť Ekonomie a manažmentu sa stále nájdu dôvody, pre ktoré nespĺňa ISM niektoré z požadovaných kritérií. Napríklad spomínané rozhodnutie, že nespĺňame kritérium KSP A1 a A3 (národná úroveň vedeckých výstupov ...) a súčasne prerokované a prijaté hodnotenie študijného programu v odbore Ekonomia a manažment za to isté obdobie, v tom istom čase nás hodnotí vyhovujúco so stupňom B. Je pravdou, že procesu pri komplexnej akreditácii sa nezúčastnila len stála pracovná skupina pre oblasť Ekonomie a manažmentu, ale aj členovia viacerých stálych pracovných skupín a tiež dočasnej pracovnej skupiny pre komplexnú akreditáciu.

Pri takejto zostave už nie je také jednoduché napísať, že pri hodnotení B sú vedecké výstupy na národnej úrovni, a tiež, že ISM neplní kritériá KSP A1 a KSP A3. Preto vnímame odôvodnenie, ako je uvedené v prílohe k bodu 2-ŠP/ISM ako stanovisko, ktoré je v rozpore s ustanoveniami Zákona č.131/2002 Z. z., a ktoré poškodzuje záujmy ISM.

Záverečné stanovisko VŠMP ISM Slovakia v Prešove

Vysoká škola medzinárodného podnikania ISM Slovakia v Prešove si dovoľuje navrhnúť korekcie v rámci celkového zhodnotenia kritérií, vrátane odôvodnenia pre Akreditačnú komisiu nami pripomienkovaných bodov a nahradiť ich týmto znením:

K bodu 1.2. Analýza činnosti vysokej školy - písm. b)

b) Vedecká činnosť pedagogických pracovníkov na ISM má vyrovnané výstupy v kontexte národnej i nadnárodnej úrovne. Časť vedeckých výstupov bola publikovaná v indexovaných zahraničných časopisoch. Súčasťou publikačných výstupov boli aj kvalitné práce monografického charakteru.

K bodu 1.2.2 Slabé stránky - písm. c)

c) Vyrovnanosť kvality publikačných výstupov (časť učiteľov publikuje len v domácej zborníkovej literatúre alebo v lokálnych publikačných orgánoch) je dočasne negatívne ovplyvňovaná krátkou skúsenosťou začínajúcich vedecko-pedagogických zamestnancov.

K bodu 1.2.4 Ohrozenia

- a) Študijný program, ktorý má ISM akreditovaný, je v ponuke na inej vysokej škole (Košice)*
- b) Nepriaznivý demografický vývoj a s tým spojený pokles prihlásených študentov na študijné programy.*

K bodu 1.3 Odporúčania Akreditačnej komisie na zlepšenie práce

- Zabezpečiť primeraný kvalifikačný rast vedecko-výskumných a pedagogických zamestnancov v oblastiach hodnotených v komplexnej akreditácii.*
- Zabezpečiť vyššiu internacionalizáciu vedeckých a výskumných aktivít vedecko-výskumných a pedagogických zamestnancov školy.*
- Finančne motivovať pedagógov, ale najmä garantov študijných programov školy tak, aby nehľadali iné možnosti finančného prílepšenia na iných pracoviskách.*

- *Nadviazať spoluprácu s personálnymi agentúrami a úradom práce a ponúknuť im možnosti zabezpečenia rekvalifikácie pre uchádzačov o prácu.*
- *Výraznejšie rozvinúť spoluprácu s podnikateľskou obcou.*
- *Pokračovať vo využívaní moderných metód vyučovania, osobitne on-line foriem vyučovania pre externých študentov, rozširovať ponuku projektových a problémových úloh.*
- *Rozvinúť program Erasmus+ ako aj dlhodobú spoluprácu s konzorciom Workspace.*

K vyjadreniu sa Akreditačnej komisie k spôsobilosti, resp. nespôsobilosti uskutočňovať študijný program:

Študijný odbor Ekonomika a manažment podniku vedený pod číslami 19, 20, 21, 22, 23, 24, položky 1290036, 1290035, 1290034, 1290033, 1290032, 1290031 v druhom stupni vysokoškolského štúdia Ing. (príloha k bodu 2-ŠP/ISM) v časti:

- **Vyjadrenie (spôsobilosť, obmedzenie)** navrhujeme doplniť o formuláciu *je spôsobilá na štandardnú dĺžku štúdia (§ 83 ods.2 zákona).*
- **Odôvodnenie** v tých istých bodoch a položkách vypustiť text „ŠP bol riešený ako NŠP ŠP mimo KA“.

Doc. PaedDr. Marek Storoška, PhD.
rektor